

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ema Fišerová

Odborný konzultant: _____

Vedoucí práce: Mgr. Jana Holubová

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s chronickým srdečním selháváním

Mgr. Renata Vytejková, Ph.D.

Autor posudku: Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Studentka volila pro zpracování bakalářské práce téma ošetrovatelské péče o pacienta s chronickým srdečním selháváním. Volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. V širším kontextu ošetrovatelských případových studií se jedná o téma vcelku často popisované, přesto aktuální a zajímavé.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

V teoretické části se studentka zaměřila na problematiku anatomie a fyziologie kardiovaskulárního systému. Dále se poměrně bohatě věnovala vyšetřovacím metodám v kardiologii, patologii a léčbě chronického srdečního selhávání, kardiorenálního syndromu a ischemické choroby srdeční. Kapitoly na sebe logicky navazují. Literární zdroje jsou k uvedeným kapitolám voleny přiléhavě. V seznamu literatury uvádí 31 zdrojů, včetně zahraničních. Po odborné stránce studentka volila validní zdroje, které přímo souvisejí s tématem bakalářské práce.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

Předložená práce je případovou studií. Studentka pacienta sledovala na standardním kardiologickém oddělení. V úvodu práce studentka cíl práce neuvádí.

Bakalářská práce je členěna na několik částí. Teoretická část je popsána výše. V klinické části se studentka věnuje případu samotného pacienta, kde uvádí přehledně lékařskou anamnézu u příjmu pacienta k hospitalizaci. Dále stručně popisuje holismus, humanismus, ošetrovatelský proces a ošetrovatelskou anamnézu.

V ošetrovatelské části studentka popisuje odběr anamnézy dle ošetrovatelského modelu M. Gordonové. Anamnéza je odebrána ke dni příjmu na standardní kardiologické oddělení a 4. dni pobytu na témže oddělení.

Anamnézu hodnotím jako dostatečnou. Nicméně by práci jistě obohatily konkrétní informace, týkající se např. množství vyloučené moči a příjmu tekutin a to s ohledem na otoky, kterými pacient trpěl. Dále není hlouběji popsána péče o invaze. Některé části jsou naopak popsány dostatečně. Jedná se např. hodnocení rizik spojených s hospitalizací, hodnocení soběstačnosti atp. Dále je popsán průběh hospitalizace, který shledávám jako přehledný a čtivý. Průběh hospitalizace pacienta je ukončen jeho propuštěním.

Na základě ošetrovatelské anamnézy studentka stanovila k hlubšímu rozpracování dva ošetrovatelské problémy a to bolest a dušnost. Teoretická opora pro vzhled do problematiky bolesti i dušnosti a využití zdrojů je třeba ocenit. Trochu chudší je popis prožívání bolesti u konkrétního pacienta, kde není vždy jasně popsána odezva na podané analgetika, celková dávka analgetik za den atp. Edukace je podána velice kvalitně s návrhem individuálního edukačního plánu. Studentka prokázala odbornou připravenost pro poskytování ošetrovatelské péče o pacienta po srdečním selháváním a přidruženými komorbiditami.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetřovatelství na 3. LF UK. Pro lepší úpravu bych doporučila zarovnání do bloku. Jazykové chyby se objevují ojediněle. Práce je jinak přehledně strukturována. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Přílohy jsou jasně čitelné.

Studentka odkazuje na použité zdroje v textu. Citační norma byla dodržena.

Body
celkem

14

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Čím byl způsoben pokles hemoglobinu, který je uveden u dne příjmu?

Byla u pacienta sledována bilance tekutin?

Jaké měl pacient v průběhu hospitalizace zavedené invazivní vstupy?

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Datum:

19.6.2024

Podpis:

Mgr. Renata Vytejčková, Ph.D.

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka