

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Romana Keřková
Vedoucí práce: Doc. MUDr. Jiří Slíva, Ph.D.
Název práce: Vliv výživy na projevy atopického ekzému.

Autor posudku:
(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon): Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D.

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Téma práce je dlouhodobě aktuální, zejména vzhledem k nárůstu výskytu AD ve všech věkových skupinách

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Teoretická část práce je velmi rozsáhlá a je zaměřena široce na problematiku AD – epidemiologii, etiopatogenezi, symptomy, diagnostiku, léčbu a režimová opatření (cca 30 stran), na cca 25 stranách se autorka věnuje stručnému popisu jednotlivých potravinových alergií, vybraným doplňkům stravy a prevenci rozvoje alergie. Autorka využívá v práci jak české, tak i zahraniční odborné zdroje. Bohužel celá kapitola o PA se opírá o jednu publikaci (je z převážné většiny stručným výtahem z publikací dr. Fuchse), stejně tak režimová opatření z Čapková 2017. Postrádám doporučení zahraničních odborných společností k AD, zejména ve vztahu k výživě, v publikace není citováno ani jediné.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Cíl práce bylo posouzení vlivu výživy na projevy AE a zhodnotit, zda pacienti vyřazují z jídelníčku některé potraviny a zda eliminují z důvodu prokázané PA/PI nebo na základě subjektivního pocitu zhoršení po jejich konzumaci. Autorka si položila 4 výzkumné otázky, na které se snažila získat odpověď prostřednictvím dotazníkového šetření. Z popisu metodiky však není zřejmé, koho pacientka oslovila: uvádí umístění na 2 portály – jaké? a zaslání „pacientům emailem“ – neuvádí, kolik bylo osloveno pacientů a jakým způsobem získala kontakty na tyto pacienty, jaká byla návratnost? Jak bylo zajištěno, aby byli respondenti skutečně pacienti s AD a odpověděli jen 1x? Spolehlivost získaných dat je proto diskutabilní.

Některé otázky z dotazníku nejsou z podstaty správně položené, např. v otázce č. 9 se autorka ptá respondentů na příčinu AD a jako možnosti uvádí také HI, LI, které však nejsou možnou příčinou (viz etiopatogeneze v teoretické části práce). V dotazníku se autorka ptá na typy eliminovaných potravin, ale již neupřesňuje, na jaké období života se ptá (17 respondentů uvedlo, že u nich AE v současnosti již nepřetrvává.

Diskuze je nedostatečná, spíše se jedná o popis výsledků šetření a pouze jeden odstavec je věnován skutečné diskuzi. V diskuzi nejsou zahrnuty doporučení odborných společností k úpravě stravy či užívání suplementů při AD. Místy jsou v textu nesprávné odborné výrazy – deaminooxidáza (správně diaminooxidáza), minerál místo minerální látka.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Formální úprava je pěkná, jen legenda ke grafům je špatně čitelná, i když na první pohled pěkná. Citace jsou správně citovány v seznamu literatury i v textu samotném.

Body
celkem
8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Bylo by zajímavé zjistit, kolik respondentů konzultovalo svůj jídelníček při AE s nutričním terapeutem.

**Otázky k
obhajobě:**

Které úpravy stravy (doplnění či eliminace potravin) jsou podle odborných doporučení (standarty péče apod.) opodstatněné a založené na důkazech? Shodují se tato doporučení s výsledky šetření?

Podle výsledků šetření uvedlo 31 % respondentů, že příčinou jejich AE byla 1 potravina. Jak si vysvětlujete, že většina respondentů (přes 90 %) uvedla, že u nich AE stále přetrvává?

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

Autorka sice splnila výzkumné otázky, které si položila, ale metodika získání dat je diskutabilní a diskuze výsledků je na nízké úrovni.

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ – velmi dobře – dobře - nedostatečně

Datum:

14.6.2024

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka