

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Název práce:**

**The decision-making of the indigenous Ecuadorian youth to migrate in the “age of migration dream”**

**Autor/ka práce:** Bc. Magdalena Trhlíková

**Vedoucí práce:** Zdeněk Uherek

**Navržené hodnocení:** A - B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je jasně formulován, z teoretické literatury je důsledně odvozena struktura práce a empirická část tak dobře koresponduje s částí teoretickou. V empirické části jsou zodpovězeny otázky, které si autorka kladla v úvodu práce. Teoretická i empirická část jsou nadstandardně kvalitní, a proto též práci hodnotím velmi vysoko, postrádám zde ale závěrečnou diskusi s úvodním konceptuálním rámcem a literaturou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce?

Autorka využívá relevantní literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s daty z etnografického výzkumu, jejichž výběr působí přesvědčivě a vyplývá z nich relativně přímočará argumentace aplikovaná na koncept „amerického snu“. Určitá schematičnost může být dána tím, že je etnografie postavena především na výpovědi několika klíčových informátorů, z nichž někteří se svým postavením cítí reprezentanty obce a přímo to i ve svých výpovědích naznačují, jako například „Fulbrightovská studentka“ v USA, která je v práci mnohokrát citována. Bezrozporovost lidských pohledů na mobility a jejich účely by možná mohla být problematizována nejen větším počtem konverzačních partnerů, ale také větším zohledněním pozorování. V textu je kladen důraz na dialogy aktérů s výzkumníkem. Málo se ale dozvídáme, co si lidé říkají mezi sebou nebo co je možné vypořádat z vizuálních reprezentací. Výjimku zde částečně tvoří reprezentace oděvem jako součástí identifikace s lokálním prostředím. Zda ovšem byla větší možnost zmíněná data vytěžít je samozřejmě spíše otázkou, ke které by se měla vyjádřit sama autorka. Ptám se proto, jak by autorka hodnotila otevřenost aktérů, s nimiž byla v kontaktu, a kde viděla největší překážky při cestě k datům?

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Samotná argumentace působí přesvědčivě. Zatímco však výzkumné otázky a teoretická část otevírají potenciál k širšímu dialogu s dalšími empirickými zjištěními z jiných výzkumů, autorka svoje vlastní data nabízí jako izolovanou lokální kauzu. Je ale otázkou, zda zasazení zjištěných dat do souvislostí širšího teoretického myšlení o migracích již není krok přesahující požadavky na magisterské práce.

5. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Práci hodnotím velmi vysoko i z toho důvodu, že vyžadovala nadstandardní jazykovou výbavu. Práce je ze španělsky a kitchwa hovořícího prostředí a napsaná v angličtině. Na druhé straně grafickou úpravu se již v PDF verzi nepodařilo dotáhnout do konce.

6. Zhodnoťte průběh zpracování diplomové práce, zejména iniciativu a originální přínos autora nebo autorky. Byla práce pravidelně konzultována?

Pečlivě byl konzultován projekt práce, přípravná fáze zpracování, počáteční fáze terénního výzkumu. Zpracování dat bylo konzultováno částečně. Ze závěrečných částí práce je patrné, že byly dokončovány v chvatu. Proces tvorby svědčí o samostatném tvůrčím myšlení autorky.

7. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Nebyla zaznamenána pochybení.

Celkové hodnocení práce včetně průběhu jejího zpracování:

Autorka v práci ukazuje, že si umí položit výzkumné otázky, teoreticky je ukotvit a zodpovědět je pomocí empirických dat získaných vlastním terénním šetřením na úrovni magistra.

Datum: 14. 6. 2024

Podpis:  
Zdeněk Uherek