

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Název práce: Influenceri a zdraví: případ prezentace vitamínů pro lepší spánek

Autor/ka práce: Lizaveta Varabyova

Vedoucí práce: Dino Numerato

Navržené hodnocení: B-C

Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je formulován jasně a odpovídají mu závěry. Výzkumné otázky jsou formulovány adekvátně, snad jen v kontextu závěrů a analýzy má určité formulační nedostatky následující tvrzení z úvodu: „Další oblastí, na kterou se tento výzkum zaměří, je zkoumání role, jakou influenceri hrají při budování autenticity a kredibility na sociálních sítích při propagaci volně prodejných léků a doplňků stravy pro lepší spánek.“ (str. 9) Práce se totiž spíše soustředí na to, jak influenceri konstruují autenticitu a využívají vlastní kredibility k tomu, aby léky a doplňky stravy propagovaly. Ale to je jen drobná poznámka.

2. Opírá se autor/ka o dostatek relevantní literatury?

Lizaveta Varabyova se opírá o dostatek relevantní literatury. S ohledem na zaměření na sociální média by práci prospělo významnější využití metodologické literatury, která se soustředí na analýzu dat na nově se objevujících sociálních sítích.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů a metod analýzy?

Analýza je dobře strukturovaná a přehledně popisuje komplexnost aspektů spjatých s propagací volně prodejných léků a doplňků stravy pro lepší spánek.

Lizaveta Varabyova pracovala s poměrně objemným datovým materiálem z různých platforem (TikTok, Instagram, Facebook, YouTube a Pinterest). Deklarovaná „různorodost“ dat ale nebyla adekvátně vytěžena a na relativně malém prostoru v diskuzi jsou implikace této různorodosti diskutovány spíše nahodile.

Analytické pasáže obsahují několik tvrzení a interpretací, které není možné na základě analyzovaných dat uskutečnit a které se týkají dopadu komunikace online spíše než obsahu komunikace online, na který byla analýza primárně zaměřena. Je možné, že dopad je možné sledovat z reakcí sledujících, ale pak by bylo vhodné přidat ilustrační empirickou evidenci. Např.: „Zaprvé sociální interakce mezi lidmi je často formována prostřednictvím sdílení příběhů, což činí

sdělení mnohem přitažlivějšími a efektivnějšími než suchá fakta nebo reklamní slogany. Osobní příběhy influencerům také umožňují budovat silné emoční spojení se svým publikem, neboť je tím přimějí ke sdílení svých osobních zkušeností.“ (str. 60)

„Takové osobní příběhy slouží nejen k ověření účinnosti produktu, ale také inspirují sledující, aby sami vyzkoušeli tento produkt a zažili podobné pozitivní výsledky.“ (str. 62)

„Jednou z nejběžnějších komunikačních strategií, kterou influenceři používají a která vede k jednomu přesně stanovenému cíli, konkrétně k propagaci vitamínů pro lepší spánek, je sdílení příspěvků, ve kterých influenceři prezentují svá doporučení a recenze volně prodejných léků a doplňků stravy pro lepší spánek.“ (str. 67)

Oceňuji snahu o metodologickou reflexivitu limitů práce v souvislosti s nově používanými nástroji. Riziko spjaté s algoritmizací určitě nelze redukovat „pouhým“ přihlašovaním ze dvou různých zařízení, jak uvedeno na str. 77.

Je i otázkou, jak moc je s analyzovanými tématem spojená hrozba „dezinformací“ (str. 80).

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Přesvědčivost argumentů je vysoká. Jakkoli je analýza detailní a komplexní, místy zůstává poměrně popisná a nedostatečně zarámovaná sociálně-vědní perspektivou. Na straně druhé musím ocenit, že v daném ohledu došlo při revizích práce k významnému pokroku.

5. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Některé formulace nejsou přesné, např.

- *str. 14: „(...) biomedikalizace neboli neustálý výzkum a vývoj inovací ve farmaceutickém průmyslu (...)“*
- *V kontextu sociologické práce překvapí obecná definice termínu komodita (ze seznamu literatury ani není jasný zdroj OED (str. 16) a přesné není ani následující tvrzení: „Komodifikace známých osobností je vyjádřena nakupováním produktů, které celebrity propagují.“(str. 22)*
- *Tematická saturace je spíše induktivní než indukční.*

Na odbornou práci působí nepatřičně používání termínů odborníci při odkazování na odborné sociálně-vědní debaty. Podobně nadbytečně působí tvrzení o „cenných poznatcích,“ které práce (a o tom nepochybuji) přináší. Když už jsem u formálních poznámek, dotažení si zasloužil i závěrečný seznam literatury.

6. Zhodnoťte průběh zpracování diplomové práce, zejména iniciativu a originální přínos autora/rky. Byla práce pravidelně konzultována?

Práce byla pravidelně konzultována, nejintenzivněji v přípravné fázi při psaní projektu a v závěrečné fázi. Lizaveta Varabyova byla iniciativní a do práce bezpochyby přispěla svým originálním vkladem, a to od samotného počátku, kdy vybírala téma práce. Po schválení projektu v září pracovala na teoretické části práci samostatně a v únoru předložila velice kvalitní

teoretickou kapitolu. Jen omezeně jsme diskutovali přípravu designu výzkumu. Intenzivní a pravidelné byly konzultace v posledních cca dvou měsících práce.

7. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)
Komentář k výsledku kontroly: OK

Celkové hodnocení práce včetně průběhu jejího zpracování:

Lizaveta Varabyova se zabývá aktuálním fenoménem, zohledňuje komplexnost analyzovaného tématu a nabízí řadu originálních postřehů. Její práce nicméně obsahuje určité nedostatky, a to zejména analytické. Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám a komentářům navrhuji hodnocení B-C v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 17.6. 2024

Podpis: