

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Pešoutová

Název práce: Victim blaming ve veřejných diskuzích: Případová studie komentářů pod zpravodajskými příspěvky o případech týkajících se sexuálního násilí

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka podává podrobný a ucelený přehled současné literatury k tématu sexualizovaného násilí (kapitoly 1.1-1.3) a v kapitole 2 o mediálním pokrytí sexualizovaného násilí v České republice. Jako výzkumný materiál autorka použila online čtenářské komentáře nalezené pod vybranými mediálními texty, které informují o aktuální události sexualizovaného násilí. Studie analyzuje čtenářské komentáře k vybraným mediálním zprávám o a) případu bývalého poslance Dominika Ferriho, b) případu psychiatra Jana Cimického a c) výroci policejního prezidenta Martina Vondráška o smyšlených znásilněních.

Autorka pro svou analýzu zvolila kvantitativní přístup. Kategorie zvolené pro kvantitativní analýzu textu (s pomocí programu SPSS) umožňují zodpovědět výzkumné otázky (s. 43) a ověřit pracovní hypotézy (s. 44). Jádrem a záhytným bodem analýzy spatřuji v provedení doplňující sémiotické analýzy vycházející ze sémiotického přístupu Rolanda Barthesa. Zvláštní význam v této práci má barthesovská kategorie mýtu. V teoretické části autorka uvádí řadu mýtů, které společností spojuje s tématem sexualizovaného násilí. Tyto mýty autorka používá jako teoretický pozorovací základ pro analýzu čtenářských komentářů. Spolu s obecnými kategoriemi jí to poskytuje vhodný nástroj, který jí umožňuje přesně a podrobně popsat a analyzovat obsah komentářů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | D |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jasně strukturovaná a logicky uspořádaná. Závěry vyvozené z analýzy jsou srozumitelné. Argumentace je přesvědčivá a ucelená. Zvláště bych chtěla vyzdvihnout jazykový styl práce. Text se čte velmi plynule a je celkově zajímavý a informativní. Teoretické části a výsledky empirických analýz jsou podány přitažlivým a zajímavým způsobem. Bohužel v celém textu chybí čísla stránek v poznámkovém aparátu. To téměř znemožňuje najít odkaz nebo citaci v citovaném zdroji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka plně dosahuje svého výzkumného cíle. Práce je cenným příspěvkem k výzkumu sociálního vnímání sexualizovaného násilí. Podle mého názoru práce přesahuje požadavky kladené na magisterskou práci. Práci hodnotím známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|----------------------------------|
| 5.1 | Click or tap here to enter text. |
| 5.2 | Click or tap here to enter text. |
| 5.3 | Click or tap here to enter text. |
| 5.4 | Click or tap here to enter text. |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|----------------------------------|
| 6.1 | Click or tap here to enter text. |
|-----|----------------------------------|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.