

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Mirka Jonášová

Název práce Na velikosti záleží: Kvalitativní analýza diskuzí pod články o plus-size módě v dámských online magazínech

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Click or tap here to enter text.](#)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje aktuálnímu tématu, jehož zpracování je v této podobě a zaměření poměrně originální. Úvod do tématu je přehledný a poskytuje dobrou představu o dosavadním poznání souvisejících fenoménů – nejde přitom jen o definice pojmů, ale i o zpřístupnění jejich společenského kontextu a historického vývoje. Přesto mám ke zpracování teoretických východisek drobné výtky.

U přehledu obecných genderových stereotypů bohužel autorka spoléhá jen na vlastní úsudek, namísto odborné literatury, takto nelze s výčtem stereotypů pracovat, odborné zdroje, které je sumarizují v různých kontextech, jsou k dispozici. O intersekcionalitě píše v souvislosti se 4. vlnou feminismu, ale ta je už tématem 3. vlny. Navíc 4. vlnu datuje autorka do „posledního desetiletí“, ale čerpá ze zdroje 9 let starého (tj. 4. vlna už existuje spíše dvě desetiletí).

V metodologické části je dobře popsána jak metoda výběru vzorku, tak zpracování dat. Jen rozhodnutí neuvádět název článků, ke kterým se vztahují analyzované komentáře, je metodologicky poněkud kontroverzní. Posouzení relevance vzorku ve vztahu k výzkumným cílům je pak de facto nemožné.

Samotná analýza přináší řadu zajímavých (i znepokojivých) zjištění, která autorka dokáže dobře interpretovat. Místy je ale analýza zbytečně hodnotící, autorka např. zaměňuje sdílení osobní zkušenosti s „argumentačním přestupkem“ – je zvláštní takto kategorizovat, dá se říct, že většina příspěvků do uživatelských diskuzí jsou „anekdotické důkazy“. Autorka by se měla při interpretacích více opírat o odborné zdroje, méně spoléhat na vlastní komentář. Presentace výsledků je místy poněkud popisná, krátké souhrnné pasáže jsou následovány mnoha citacemi, které jsou však na autorčin komentář navázány spíše volně. Čtenáři a čtenářky tak nejsou provázeni tématem tak, jak by v odborném textu bylo žádoucí.

V závěru však autorka nabízí velmi dobrý souhrn svých hlavních zjištění i jasně shrnuté odpovědi na výzkumné otázky, stejně jako zhodnocení přínosu své práce v odborném i aplikovaném smyslu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a je psána poměrně čtivě. Z gramatického hlediska je jediným závažnějším pochybením to, že autorka systematicky zapomíná oddělovat vedlejší větu vloženou čárkou.

V práci se však místy objevují překvapivě neobratné formulace: „Ty, ač byly vnímány jako společensky kontroverzní, tak i přes to se jednalo o vysoce atraktivní prvek (BBC, 2015).“ (s. 19-20). Některá vyjádření jsou také naprosto matoucí: „Ideální obličej byl pro ně rozdělen na tři stejné vertikální části a byl o dvě třetiny širší než vysoký (Fuente del Campo, 2002).“ Představit si obličej podle tohoto popisu je velmi obtížné, resp. výsledkem zřejmě nebude obličej, který by ve kterékoli historické etapě bylo možné považovat za „ideál“.

Občas jsou v textu velmi komplikované a nesprávné větné konstrukce, stylisticky by tedy bylo možné text výrazně vylepšit. Překvapují některé až bizarní formulace jako: „Na obzoru se navíc objevuje silueta čtvrté vlny (Davis, 2024).“ nebo „bojující za liberaci žen“. V části představující výsledky analýzy je text často bez jazykových korektur, s chybějícími slovy, místy i nedodělky – typografickými i obsahovými, např. po větě „Jednou z ukázek společenského tlaku může být i právě následující text.“ nenásleduje žádný text.

Nevhodné je užití výrazu „vizuál“ ve smyslu vzhled: „... při zamyšlení se nad vizuálem dam“ (s. 17).

Dovysvětlení by zasloužily i některé citace – co je např. „74optávka“ za slovní hříčkou? Jaký je její význam? (s. 74)

Do odborného textu se nehodí určitě publicistické poznámky, jako např. „Pro připomenutí: intersekcionalita je rámec...“ – autorka by měla spíše předpokládat, že její čtenáři takové připomenutí nepotřebují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Mirky Jonášové je zodpovědně zpracovaným výzkumným námětem, který přináší dobrý souhrn teoretického poznání k tématu, jeho dosavadního výzkumu i originálních autorčiných zjištění. Přestože výsledky mohly být prezentovány s větším důrazem na odborný autorčín přínos, na úrovni magisterského studia považují text za nadprůměrně kvalitní. S ohledem na některé drobnější nedostatky navrhuji hodnotit ho v rozmezí A-B, při zohlednění odborného názoru oponentky a komise.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	0 %
-----	-----

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.