

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Mirka Jonášová

Název práce Na velikosti záleží: Kvalitativní analýza diskuzí pod články o plus-size módě v dámských online magazínech

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Irena Reifová

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V metodologické části došlo k úpravě vzorku a dominanci metody diskurzivní analýzy. Změny jsou vysvětlené a ku prospěchu koherence studie.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Markéty Jonášové se zabývá stigmatizací žen kvůli jejich tělesné hmotnosti v internetových diskuzích o plus-size módě. Komentáře podrobuje kritické diskurzivní analýze. Práce je teoreticky i prakticky na vysoké úrovni a případná pochybení jsou (hlavně v teoretické části) jen drobná nebo jde o koncepty, které by se daly doplnit. Například v kapitole o deliberativní demokracii by textu prospělo odlišení od jiných druhů demokracie (Held) a napojení deliberativní demokracie na pojetí veřejné sféry u Habermase. V pasáži o online toxicitě by mohl figurovat v odborných textech často využívaný rozdíl mezi impoliteness a incivility. Další připomínky už se týkají úplných detailů – vliv médií na kolektivní vědomí je příliš metafyzický pojem; influencers a opinion leadery nelze úplně ztotožnit, výraz „dámky“ se příliš nehodí do feministicky laděné práce... Celkově je ale teoretický úvod složený z mnoha většinou hloubkově vyložených témat (má přes 50 stran).

Část charakterizující metodologii je o něco méně suverénní, což se posléze promítá i do praktické části prezentující výzkum. Zejména charakteristika kritické diskurzivní analýzy je málo podrobná, vychází vlastně jen ze dvou publikací (Schneiderová a Fairclough). Design kritické diskurzivní analýzy zejména neobsahuje specifikaci konkrétních jazykových jevů a odpovídajících pojmových nástrojů, jejichž optikou bude materiál analyzovaný. Výsledky výzkumu jsou potom zčásti tematická analýza, nikoli CDA. Výsledky jsou jinak dobře doložené daty, bohaté a kriticky reflektují patriarchální diskurz ve stigmatizaci hmotnosti u žen. V některých případech se však nezaměřují na diskurzivní procesy, ale na témata (např. vzor pro děti, média a propagace obezity, role úspěšných mužů)... Bylo by také přínosné zohlednit prolínání fat-shamingu s antiprogresivistickým

diskurzem (nominalizace zobrazování žen s velkými těly lexikálními prostředky z paradigmatu nenormálnosti prosazované extrémním liberalismem).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formulovaná solidním odborným stylem, místy sklouzává ke studentskému jazyku, což je dáno mj. také často užívanou ich-formou. Čtivost zlepšují vhodně zařazené vizuální ilustrace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Markěty Jonášové byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jaký je vztah mezi deliberativní demokracií a Habermasovým pojetím veřejné sféry? |
| 5.2 | Lze výzkum charakterizovat jako CDA, i když17 nepracuje s lingvisticky definovanými jevy? |
| 5.3 | Click or tap here to enter text. |
| 5.4 | Click or tap here to enter text. |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | 9 % podle Turnitin, shoda se týká názvů prací, citací z analyzovaných článků a standardizovaných částí diplomové práce |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17.6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.