

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Havlíčková

Název práce Mediální návyky dětí ve věku 6 - 8 let

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Karolína Šimková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i struktura práce odpovídá tezím. Autorka nakonec, v reakci na její podrobnější prozkoumání situace, oproti tezi zvolila jiné výzkumné metody, což vhodně zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi dobře pracuje s dostupnou literaturou, jež se týká zvoleného tématu. Odkazuje se na relevantní a aktuální studie z Česka i ze zahraničí. Jedinou drobnou výtku mám k jejímu odkazování se na report Kaiser Family Foundation (autorka pracuje s nepřesným „studie rodiny Kaiserových“ místo „studie Nadace rodiny Kaiserových“, ale to je opravdu detail), který pochází z roku 1999, tedy je poměrně zastaralý, pokud mluvíme o médiích. Přesto chápu, proč autorka výzkum zařadila, jen když popisuje výsledky této studie a mluví o identifikovaných kategoriích médií, mezi kterými jmenuje mobil a tablet, působí to nepravděpodobně a zároveň tam není řečeno, že autorka tam tuto informaci dodala sama, tedy že v reportu se o nich nepíše. Ale chci zdůraznit, že jde o detail, na který se zaměřuji, protože práce je tak kvalitní, že mé připomínky jsou obecně spíše marginální. Oceňuji autorčinu sebereflexi napříč celou prací, díky které se například rozhodla změnit původně zvolenou metodu, dle mého ku prospěchu cílům práce. Práce je originální a zvolené téma i metody jsou něčím, co mezi bakalářskými i magisterskými pracemi vidíme jen zřídka. Autorka se nebála jít do terénu a mluvit s dětmi v jejich přirozeném prostředí za použití nepříliš používaných metod. Práce a její výsledky mohou sloužit všem výzkumníkům, jež se v Česku věnují dětem a médiím, a proto si myslím, že přínos této práce je neobvykle cenný.

Můj tip autorce: doporučila bych, aby rodiče u výzkumu spíše nebyli, než byli. Mohou mít logicky velký vliv na to, co Vám děti při rozhovoru řeknou, zároveň, jak se i dělo, mají občas tendenci do hovoru zasahovat, což je podle mě spíš nežádoucí. Samozřejmě s výjimkami – například u Sary by byla přítomnost rodiče vhodnější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a logickou strukturu. Autorka si pro práci zvolila v podstatě dvě hlavní témata – děti v mladším školním věku a média, která podrobně v teoretické kapitole popisuje a propojuje. Jasně strukturovaná je také praktická část. Obzvláště oceňuji medailonky participantů výzkumu, které si tak čtenář může lépe představit. Pro větší přehlednost bych ale i tak přidala tabulku participantů s přezdívkou, věkem apod. Závěry práce jsou logické, diskuze je vhodně shrnuje a doplňuje.

Vzhledem k tomu, že autorka ve své práci aktivně pracuje s velkým množstvím zdrojů, volila bych osobně pro větší přehlednost textu jiný citační styl (APA, Harvard apod.), ale to je samozřejmě pouze můj osobní názor. Autorka s citacemi jinak pracuje bez problémů a dodržuje citační normy. Vhodně a přiměřeně také pracuje s poznámkami pod čarou. Má asi největší výhrada směřuje ke grafické úpravě práce. Autorka sice text dělí do kapitol, nepoužívá při tom ale žádné zvýraznění textu (tučné písmo, jiná velikost písma), a tak jsou přechody mezi jednotlivými kapitolami méně přehledné. Z hlediska celku jde ale opět spíš o drobnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Anny Havlíčkové je mimořádně kvalitní a přínosná. Autorka si zvolila velmi důležité a aktuální téma, které se rozhodla zkoumat nepříliš běžnou metodou tzv. guided tours. Ve své práci dokázala, že umí vhodně propojit teoretickou a praktickou část a v obou aplikovat zjištění z vybrané literatury. Přínos její práce spatřuji ale především v tom, jaké zvolila téma (děti a média) a metodu výzkumu. Není obvyklé, aby šli studenti do terénu a zvolili si experimentální metodu, s níž nemají zkušenosti, ale která jim přijde nejvhodnější pro komplexní porozumění situace. Autorka dobře odhadla, že než provést obyčejné (ale jistě také cenné) rozhovory s dětmi, raději je nechá být spoluvůrci a aktivními participanty, jež si samy volí, co řeknou a co v bytě výzkumníci ukážou. Autorka tak nabízí zajímavé výsledky, jež získala právě díky zvolené metodě. Oceňuji i to, že autorka zvládla práci z etického hlediska, protože obzvláště při výzkumech s dětmi je potřeba dbát zvýšené opatrnosti. Moc se mi líbí i to, jak autorka celý proces otevřeně a detailně popisuje a nebojí se upřímně zamýšlet nad tím, zda by v procesu mohla udělat něco lépe. Myslím, že vždycky jde něco udělat lépe, ale učíme se tak, že se snažíme, jak nejlépe umíme, a případně se poučíme z nezdarů. (Například věřím, že rozhovor se Sárou byl pro autorku extrémně cenný.) Celkově chci autorku ještě jednou moc pochválit a poděkovat jí za její vydařený a citlivě zpracovaný výzkum. Zároveň bych jí ráda pobídla, aby s tématem, pokud ji bavilo, dále pokračovala například v rámci doktorského studia. Má podle mě velké předpoklady být skvělou výzkumníci!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je něco, co se do výsledků nevešlo, ale Vás při samotném výzkumu s dětmi zaujalo? Pokud ano, co?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 16. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.