

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Kristýna Michalčíková

Název práce Postoje fanoušků Harryho Stylese k genderovým rolím ve společnosti

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje se schválenými tezemi. Kristýna Michalčíková se v práci zaměřila na fandom jedné z největších současných popových hvězd Harryho Stylese a zkoumala postoje fanoušků/fanynek ke genderovým otázkám. Téma považuji za aktuální a relevantní. Empirická část vychází z patnácti rozhovorů s fanynkami a fanoušky Harryho Stylese – a jedná se o cenný materiál, který mapuje postoje jednoho konkrétního fandomu populární hudby. Nicméně shledávám ale i řadu nedostatků, kterým se detailněji vyjádřím v následujících oddílech, ale mezi tři hlavní patří: 1) Teorie není soustředěná a zabíhá do nepodstatných detailů, které nejsou využité v analýze. V teorii naopak chybí – z mého pohledu podstatná – část o populární hudbě, přitom je to pole a terén, v němž fandom i zpěvák operují; 2) Druhá výtka se váže k té první: teorie není dostatečně propojená s analýzou a analýza tak má spíš popisný charakter; 3) Stylistika a formátování práce.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Neshledávám velké výkyvy v úrovni zpracování teoretické a empirické části, i když v analýze nejsou teoretické koncepty dostatečně vytěženy a chybí tu větší provázanost. V teorii studentka Kristýna Michalčíková často věnuje zbytečný prostor nepodstatným detailům, které odvádí pozornost od tématu a ani je nevyužije v analýze (například v otázce genderové teorie je pro teorii relevantní sociální konstrukce genderu vs esencialistické pojetí genderu a není třeba zacházet do biologických detailů). V této části teorie přechází autorka často až do familiárního (str. 11) nebo publicistického tónu a zároveň její tvrzení nejsou podložena referencemi (např. role jazyka při konstrukci genderu). Když je řeč o genderových stereotypech, tak by bylo přínosné mluvit o genderových stereotypech v médiích a například také v populární hudbě. Tím se dostávám k jedné z mých zásadních výtek, že v teorii absolutně chybí jakékoliv konceptuální vymezení pole populární hudby, což by mohlo přinést potřebný kontext (například by dávalo smysl zasadit Harryho Stylese do kontextu jiných androgynních postav v populární hudbě jako David Bowie nebo Prince). Vcelku logicky se studentka v teorii věnuje fanouškovství a fandomu, ale tato část zase není dostatečně zacílená, protože vzhledem k tématu by bylo

přínosné zabývat se fanoušky a fanynkami populární hudby, kteří mohou mít nějaké specifické módy recepce nebo fanouškovské rituály.

Co se týče metodologické části – metody sběru a interpretace dat považuji za relevantní, i když by volba fenomenologické analýzy mohla být v příslušné části lépe zdůvodněná. V metodologii není dostatečně vysvětlený postup identifikování respondentů a respondentek, stejně tak z textu není jasné, jak studentka postupovala při analýze. Tyto nedostatky se pak projeví, když autorka představuje jednotlivé tematické kategorie a operuje často s vágními určeními jako „mnoho“ respondentů místo, aby explicitně určila četnost a frekvenci jednotlivých kódů/kategorií. Jak jsem už zmínil, empirická část není dostatečně propojená s teoretickou a analýza má spíš popisný charakter (místy působí jako kompilát citací), což není nejšťastnější. Zároveň studentka nakládá někdy s oborovou terminologií poměrně volně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má řadu stylistických, formálních nedostatků a někdy i gramatických (např. skloňování na str. 10). Dále tu jsou formulace jako například na str. 56: „Během fanouškovství vůči HS se postoj fanoušků k genderovým rolím ve společnosti prohloubil (...).“ Takových nejasných a neobratných formulací je práce plná, někdy jsou na hraně srozumitelnosti. Nejsem si jistý, jakou citační normu autorka používá pro citování rozhovorů, ale například dle APA se rozhovory mají citovat s údajem o datu rozhovoru a formátu (emailem nebo osobní rozhovor) – tyto údaje chybí. Potom mám jen poslední poznámku ke struktuře textu – autorka vychází z představy, že Harry Styles je všeobecně známá osobnost, což je do jisté míry pravda, ale i přesto není z hlediska čtivosti textu vhodné dozvědět se o něm, jeho kariéře a tvorbě až na straně 25. Nicméně diplomová práce splňuje základní parametry akademického textu..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na diplomové práci oceňuji zaměření na fandom Harryho Stylese a téma pokládám za relevantní i aktuální. Také propojení fan, gender a media studies pokládám za vhodné a zajímavé. Studentka prokázala schopnost sestavit odpovídající teoretický aparát, ale také práci v terénu. Ovšem nepodařilo se jí naplnit potenciál, který téma skrývá. Vzhledem ke kvalitě zpracování analýzy a nezahnutí populární hudby do teorie navrhuji hodnotit práci C až D v návaznosti na průběh obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Mohla byste vylíčit, jakým způsobem probíhal výběr respondentů?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Theses vykazuje shodu 8 %, Turnitin 11 % (potenciálně problematické části jsou na stranách 10 a 39, kde není jasná hranice mezi citací a parafrází – reference zde je, ale chybí vyznačení doslovného znění)
-----	--

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17.6.2024

Podpis:  .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***