

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra KFT

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Lizaveta Laviaha**
Vedoucí práce: PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.
Konzultant/ka: Mgr. Vladislav Frolov
Oponent/ka: Mgr. Monika Smékalová, Ph.D.
Název práce: **Hydrofobní iontové párování jako strategie pro zlepšení enkapsulační účinnosti PLGA nanočástic.**

Rozsah práce: 65 stran, 18 obrázků, 12 tabulek, 103 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Teoretická část diplomové práce je jasná, srozumitelná a shrnuje velice dobře dosavadní poznatky k danému tématu. Autorka čerpala z velkého množství dostupné literatury. Experimentální část přehledně popisuje dosažené výsledky uvedené v tabulkách s následnou diskuzí, kde jsou výsledky uvedeny do vzájemného vztahu i graficky. Vytkla bych poměrně vysoký počet překlepů. Diskuze je přiměřeně dlouhá, ale z velké části spíše jen opakuje výsledky. Vcelku je práce kvalitní, řeší aktuální téma a přináší zajímavé výsledky.

Dotazy a připomínky:

- 1) v prohlášení chybí, že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu,
- 2) prohlášení a poděkování bych neuváděla v jednom odstavci,
- 3) popisky v obrázcích jsou v angličtině,
- 4) uvádění všech dílčích výsledků je zbytečné (tab. 4–11), stačilo by uvést průměr a odchylku,

5) proč byla pro VAN-AOT zvolena suspenzně-emulzní metoda je uvedeno teprve až v závěru.

Otázky:

1) Na str. 25 uvádíte, že pro DLS se využívají lasery o vlnové délce 2–500 nm. Je to správně? Ve které publikaci s tato informace nachází? (Je to opravdu uvedená citace č. 80?).

2) Jak se volil poměr antibiotika a AOT?

3) VAN i VAN-AOT byly měřeny při 214 nm. Nezměnilo se párováním absorpční maximum?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

17. května 2024

podpis oponenta/ky