

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

**Diplomová práce**

**2024**

**Jan Kovář**

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

**Vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním  
zpravodajství: Komparativní analýza uprchlické krize  
2015, období pandemie Covid-19 a období po ruské  
agresi vůči Ukrajině**

Diplomová práce

Jan Kovář

Studijní program: Mediální studia

Vedoucí práce: PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D.

Rok obhajoby: 2024

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 3. ledna 2024

Jan Kovář

## **Bibliografický záznam**

KOVÁŘ, Jan. *Vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství: Komparativní analýza uprchlické krize 2015, období pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině*. Praha, 2024. 95 s. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D.

**Rozsah práce:** 130 530 znaků včetně mezer.

## **Abstrakt**

Tato diplomová práce se zaměřuje na komparativní výzkum politického vyobrazování imigrantů a uprchlíků v českém mediálním zpravodajství během tří klíčových období: migrační krize z let 2015 a 2016, pandemie Covid-19 a ruské invaze na Ukrajinu. Práce má dva hlavní cíle, a to podívat se na to které rámce pro vyobrazování imigrantů a uprchlíků převládaly v jednotlivých obdobích a také pokusit se o vysvětlení variace rámování, tak jak ho používali jednotliví politici v jejich mediálních vystoupeních. K dosažení těchto cílů práce využívá kvantitativní obsahové analýzy a také regresní analýzy. Obsahová analýza rámování imigrantů a uprchlíků je vykonána na datovém základě hlavních večerních zpravodajských relací nejsledovanějších českých televizních kanálů. V průběhu tří sledovaných období byly identifikovány klíčové rámce – administrativní, ekonomický, bezpečnostní, kulturní a humanitární. Výsledky naznačují, že politici adaptují své rámování imigrantů a uprchlíků na základě daného socio-politického kontextu a v závislosti na struktuře a charakteristikách příchozích imigrantů a uprchlíků. Analýza tak ukazuje na značné proměny rámování tří sledovaných období. Výsledky také naznačují, že použití jednotlivých rámců politiky má částečně souvislost s jejich stranickou a občas také vládně-opoziční příslušností.

## **Abstract**

This master's thesis focuses on a comparative study of the political framing of immigrants and refugees in Czech media during three key periods: the migration crisis of 2015-2016, the Covid-19 pandemic, and the period following the Russian invasion of Ukraine. The thesis has two main objectives: to examine which frames prevailed in the portrayal of immigrants and refugees during each period and, secondly, to attempt to explain the variation in frames used by individual politicians in their media appearances related to framing of immigrants and refugees. To achieve these goals, the thesis employs quantitative content analysis and regression analysis. Content analysis of the framing of immigrants and refugees is conducted based on the data from the main evening newscasts of the most-watched Czech television channels. Key frames identified during the three periods include administrative, economic, security, cultural, and humanitarian frames. The results suggest that politicians adapt their framing of immigrants and refugees based on the socio-political context and the structure and characteristics of incoming immigrants and refugees. The analysis reveals significant changes in framing across the three observed periods. The results also indicate that the use of specific frames by politicians is partially related to their party affiliation and in case of some frames their government-opposition status.

## **Klíčová slova**

**Teorie rámování, mediální zpravodajství, členové politických stran, obsahová analýza, regresní analýza, Český republika**

## **Keywords**

**Framing theory, news media, political party members, content analysis, regression analysis, Czechia**

## **Title**

**Portrayal of immigrants and refugees in the news media: A comparative analysis of the 2015 refugee crisis, the Covid-19 pandemic, and the Russian aggression against Ukraine**

## **Poděkování**

Na tomto místě bych rád vyjádřil poděkování PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D. za vedení mé diplomové práce.



## Obsah

Úvod .....	10
1. Přehled literatury o vyobrazování a rámování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství.....	17
2. Rámování imigrantů a uprchlíků politickými aktéry: směrem k formulaci hypotéz..	25
3. Konceptuální zázemí: Teorie rámování a její aplikace pro studium mediálního vyobrazování .....	32
4. Data, operacionalizace a metody .....	38
5. Výsledky výzkumu: jak byli imigranti a uprchlíci rámováni během tří krizových období .....	47
Závěr.....	64
Summary.....	68
Použitá literatura.....	72

## Úvod

V posledních 50 letech do Evropy směřuje stále větší počet migrantů. Přicházejí z různých důvodů, ať už jde o ekonomické příležitosti, sjednocování rodiny či utíkají před represí ve svých zemích původu nebo pobytu. V důsledku toho se zhruba od 80. let 20. století postupně stala imigrace v západní Evropě politizovaným politickým tématem (Grande et al. 2018; Messina 2007; van der Brug et al. 2015). Zvyšující se politizace migračního tématu s sebou přináší různé úhly pohledu na migraci a vyvolává mnoho otázek týkajících se jejích důsledků. Zatímco některé skupiny aktérů zdůrazňují přínos migrace pro životaschopnost hostitelských společností a jejich kulturní rozmanitost a bohatství v oblasti zvyků a kultury, jiné skupiny mají méně optimistický pohled na přínos zvýšené imigrace pro kulturní bohatství hostitelských společností. Některé skupiny zdůrazňují ekonomickou potřebu zvýšené migrace a ekonomický přínos, který migranti poskytují hostitelským společnostem, další zdůrazňují negativní ekonomické důsledky, které imigrace může mít pro hostitelské společnosti v oblasti platů či zatížení sociálního státu. Další aktéři tvrdí, že – především v západní Evropě zatížené koloniální minulostí – existuje normativní, morální a humanitární povinnost pomoci obětem pronásledování a násilí a poskytnout těm, kteří před perzekucí a pronásledováním různého typu utíkají bezpečné útočiště. Mnoho z výše uvedených perspektiv používaných v debatách o migraci vychází z premisy, že imigrace je výzvou pro koncept národního státu a tradičního pojetí (civilního) občanství tím, že zastírá existující kulturní a etnické hranice existující v mnoha národních státech (Castles et al. 2014).

V každém případě se debaty o imigraci nejčastěji odehrávají na půdorysu několika stěžejních konfliktních linií. Těmi jsou otázky kultury, ekonomiky, morální a humanitární povinnosti a bezpečnosti (Horsti 2016; Ibrahim and Howarth 2018; van Gorp 2005). To jakým způsobem jednotlivé perspektivy a konfliktní linie, skrze které je imigrace nazírána nevznikají ve vakuu, ale jsou vždy zakořeněny v konkrétním místním (kulturním) kontextu, který poskytuje příležitosti a omezení pro jednotlivé socio-politické aktéry, včetně politiků a médií, kteří se zapojují do veřejného diskurzu a diskursivní (re-)prezentace migračního tématu (van der Brug, et al. 2015). Protože imigrace má potenciál změnit země, které imigranty přijímají, a celkově jejich společnosti a také protože existují

různé perspektivy nazírání imigrace a toho jakým způsobem hodnotit potenciální změny způsobené imigrací, je logické, že se imigrace postupně stává napříč Evropou stále důležitějším sociopolitickým tématem. Vzestup významu imigrace pro domácí politickou soutěž je do značné míry logicky korelován se počtem příchozích imigrantů, který většina bohatých evropských zemí zažila v posledních několika desetiletích nejen protože hromadně využívala imigrace jako nástroje pro ekonomický růst, ale také kvůli konfliktům, které v mnoha zemích způsobily hromadné pohyby lidí směrem do zemí bezpečnějších (UNHCR 2021). Postupný nárůst relevance migračního tématu v rámci sociopolitických debat v zemích západní Evropy vedl k tomu, že od počátku nového milénia s jedná o jedno z nejvýznamnějších politických témat v těchto zemích (Castles 2013; Green-Pedersen and Otjes 2017; Helbling 2014; Roggeband and Vliegenthart 2007; Walters 2008). během posledních dvou dekad se tak především imigrace stala vysoce významným, politizovaným, polarizovaným a kontroverzním politickým tématem nejen v západní Evropě, ale i dalších migračních zemích jako jsou Spojené státy americké, Kanada či Austrálie (Castles 2013; Green-Pedersen and Otjes 2017; Helbling 2014; Roggeband and Vliegenthart 2007).

V mnoha zemích tak dnes imigrace představuje jednu z hlavních výzev, se kterou se politici musí vypořádat (Givens 2012; Sørensen 2016). Imigrace má významný vliv na politické agendy vlád v západní Evropě a mimo ni (Grande, et al. 2018). V posledních letech bylo evidentní, že se konflikt ohledně imigrace stal významným například v referendu o Brexitu či parlamentních volbách v mnoha zemích, naposledy například v listopadových volbách v Nizozemsku (Batsaikhan et al. 2018; Edo et al. 2017; Goodwin and Milazzo 2017; Grande, et al. 2018; Hobolt 2016; Somerville 2016). Protiimigrační strany byly v těchto volbách a referendech prominentní a široce mobilizovaly občany kolem tématu imigrace a imigrace se také stala klíčovým tématem pro euroskeptické politické strany euroskeptické politické hnutí (Abou-Chadi 2016b; Arregui and Creighton Mathew 2018; Green-Pedersen and Otjes 2017). Nárůst popularity stran krajní pravice je často částečně přičítán na vrub rostoucího počtu imigrantů a nárůstem společenské důležitosti migračního tématu (Abou-Chadi 2016b; Abou-Chadi and Krause 2018; Dinas et al. 2019; Green-Pedersen and Otjes 2017; Lubbers and Coenders 2017; Stockemer 2017). Politické strany stále častěji bojují o voličskou podporu se sliby omezování či

zastavování migrace (jako tomu bylo v nedávných nizozemských parlamentních volbách). Veřejnost se zdá být značně rozpolcena ve svých názorech na migraci, a to nejen v zemích západní Evropy (De Coninck 2022; Debomy and Tripier 2017).

Slovy Stephana Castlese žijeme v „migračním věku“ (Castles et al., 2014), během něž se imigrace stala jedním z nejžhavějších politických témat (Green-Pedersen & Otjes, 2017). Toto téma pravděpodobně zůstane klíčovým sociopolitickým tématem v nadcházejících letech. Jelikož se imigrace dostala do popředí napříč evropskými zeměmi, jde o téma, které politické strany a média prakticky nemohou ignorovat. To vedlo k tomu, že došlo v posledních 20 letech k masivnímu nárůstu akademického výzkumu jak v oblasti komunikačních a mediálních studií tak v oblasti politologie. Výzkumníci a výzkumnice se zaměřili na mnoho rozličných témat spojených s migrací, ať už jde o (1) studium význačnosti tématu a jeho mediálního pokrytí v tradičních i nových médiích (Beckers and van Aelst 2019; Chouliaraki and Zaborowski 2017; Czymara and van Klingeren 2019; Heidenreich et al. 2019a), (2) studium politizace imigraci v rámci politické komunikace a obecně v dalších formách komunikace politických stran, reprezentací imigrace v diskurzu politických stran, změn v pozicích a postojích stran k imigraci, efektů imigrace na politickou soutěž, a důvodů úspěchu anti-imigračních stran a jejich efektů (Abou-Chadi 2016a; Akkerman 2012b; Alonso and Fonseca 2011; Helbling 2014; Meguid 2008; Stockemer 2017), či (3) studium trendů v rámci veřejných postojů k imigraci a jejich determinantů (Bansak et al. 2016; Czymara 2020; Dražanová et al. 2023; Hainmueller and Hopkins 2014; Sides and Citrin 2007).

Jelikož se imigrace v posledních 20 letech stala kontroverzním a polarizovaným politickým tématem především v zemích západní Evropy, je poměrně logické, že zvýšená pozornost na poli výzkumu jejich reprezentací a zpracování v politických a mediálních diskurzech byla věnována především v této regionální oblasti (vedle oblastí dalších imigračních států jako jsou Spojené státy Americké či Austrálie). Naopak země střední a východní Evropy (SVE) stály stranou tohoto akademického zájmu, a to poměrně logicky, neboť do nedávné doby nebyla imigrace významným společenským a politickým tématem v tomto regionu. V praxi totiž spíše platí, že země SVE dlouhodobě patřily spíše mezi emigrační státy, i když se tento trend začaly nedávno měnit, zejména ve vybraných zemích SVE.

Ve většině zemí v regionu až donedávna byl pouze omezený počet občanů třetích zemí (Eurostat 2021; 2022). Například na začátku roku 2022 měly země Visegrádské čtyřky nejvyšší podíl cizinců v Česku (5 %), následované Maďarskem (2 %) a poté Slovenskem a Polskem (oba kolem zhruba 1 %). Všechny země Visegrádské čtyřky také patří mezi osm členských států EU s nejnižšími podíly cizinců žijících v zemi. V regionu SVE jsou prakticky pouze dvě výjimky, a to Estonsko (16 % populace jsou cizinci) a Lotyšsko (13 %) (Eurostat 2021; 2022). Ve světle tohoto omezeného množství příchozí migrace je logické, že obavy a výzvy spojené s imigrací diskutované v západní Evropě se ve SVE v takové míře ve společenském a politickém diskurzu neprojeví. Jednoduše řečeno vliv a dopad imigrace na politické procesy a společnosti v zemích SVE nepatřil mezi významná témata a naopak imigrace patřila spíše mezi politicky a společensky nevýznamná témata praktické v celém regionu SVE (Kucharczyk and Mesežnikov 2018). To také logicky vedlo k tomu, že toto téma bylo v regionu na okraji akademického zájmu.

Toto se především po vypuknutí tzv. Arabského jara v roce 2011 začalo měnit, přičemž tyto změny lze nejlépe datovat do roku 2013, kdy zvýšený počet lidí překračující hranice zemí EU začal poměrně významně narůstat. Přestože již od roku 2013 lze spatřovat častější mediální pokrytí imigrace i v zemích SVE, hlavním zlomem bylo vypuknutí tzv. uprchlické krize v EU v roce 2015. V roce 2015 se EU potýkala s bezprecedentním přílivem přibližně 1,3 milionu žadatelů o azyl, kteří převážně přehali z válečných zemí Blízkého východu a severní Afriky (Eurostat 2017; Frontex 2015). V roce 2016 to bylo následováno dalšími zhruba 1,3 milionu žadatelů o mezinárodní ochranu a v roce 2017 zhruba 0,7 milionu (Eurostat 2019). Politici, media a následně i občané začali tuto situaci diskurzivně konstruovat jako uprchlickou či migrační krizi (Georgiou and Zaborowski 2017).<sup>1</sup> Od vypuknutí krize se imigrace stala klíčovým tématem společenské a politické debaty napříč Evropou včetně zemí SVE (Chouliaraki and Zaborowski 2017). Imigrace se stala nejen význačným tématem pro politickou reprezentaci a masová média, ale také vedla k významnému sociálnímu napětím (nejen) ve střední a východní Evropě

---

<sup>1</sup> Používání termínu „krize“ neznamená z mé strany přijetí normativního postoje k situaci. Toto použití odráží společné diskurzivní nastavení situace jako krize v celé Evropě. Jsem si vědom toho, že krizová terminologie může být sporná, protože takové rámování může sloužit konkrétním (politickým) zájmům viz např. (Carastathis et al. 2018; Dines et al. 2018). Zároveň tím, že argumentuji, že označení krize odráží především společné diskurzivní nastavení situace jako krize v celé Evropě nijak nepopírám, že samotná situace byla kritická pro samotné migranty a uprchlíky.

(Harteveld et al. 2018). Existující výzkum ukazuje, že imigrace měla značný dopad na politickou soutěž a veřejnou debatu především v zemích SVE (Taggart and Szczerbiak 2018; Wondreys 2020).

Čtyři země regionu, Česko, Slovensko, Maďarsko a Rumunsko, hlasovaly v Radě EU v září 2015 proti návrhu Komise na zavedení unijního mechanismu relokací pro uprchlíky (Šabić 2017). Toto rozhodnutí bylo nakonec přijato kvalifikovanou většinou a vstoupilo v platnost. Následně se Slovensko a Maďarsko (a později se k nim připojilo Polsko) rozhodly napadnout (nakonec neúspěšně) toto rozhodnutí před Soudním dvorem Evropské unie (Kaleta 2017; Kroet 2022). Nejvýznamnější opozice proti relokacím uprchlíků napříč EU tak přišla právě z regionu SVE. Konflikt ohledně migrace však ovlivnil výrazně nejen politickou soutěž ve střední a východní Evropě, ale byl také výrazný v rámci veřejného mínění. Zatímco mezi lety 2011 a 2014 byli podle dat Eurobarometru občané EU nejvíce znepokojeni ekonomickou situací, nezaměstnaností a stavem veřejných financí (European Commission 2015), od začátku roku 2015 rapidně vzrostl podíl občanů, kteří identifikovali migraci jako nejdůležitější otázku, které EU čelí. Až 60 % občanů tehdy označilo imigraci jako největší výzvu pro EU (European Commission 2017; 2018). Negativní obavy z imigrace byly zaznamenány zejména v zemích SVE (Czymara 2020). Čtyři země s nejvyššími podíly občanů, kteří v roce 2016 považovali imigraci za nejdůležitější otázku, byly Estonsko (70 %), Maďarsko (65 %), Česká republika (63 %) a Bulharsko (62 %). Ve všech případech jde o země SVE. Na druhé straně spektra byly Portugalsko (23 %), Španělsko (32 %) a Francie (36 %). Ve všech případech jde naopak o země západní Evropy. Pokud jde konkrétně o postoje vůči imigrantům, pak v roce 2016 byl nejsilnější odpor vůči imigrantům zaznamenán v Lotyšsku (83 %), České republice (82 %), Estonsku (81 %), Maďarsku (81 %) a Slovensku (79 %). Ve všech případech byly negativní postoje vůči imigrantům v těchto zemích výrazně nad průměrem EU (58 %) (Debomy and Tripier 2017).

Z globálního úhlu pohledu je evidentní, že uprchlická krize z let 2015 a 2016 nastolila imigrace na politickou, společenskou a mediální mapu v zemích SVE (Chouliaraki and Zaborowski 2017; Georgiou and Zaborowski 2017; Hadj Abdou et al. 2021). V region je nyní imigrace jedním z klíčových témat společenské a politické debat stejně jako je tomu v zemích západní Evropy. S ohledem na tuto postupně se rozvíjející

relevanci migrace jako socio-politického tématu v regionu SVE je klíčové více zkoumat to, jak k tomuto tématu přistupují relevantní aktéři, jako jsou média a političtí aktéři. Imigrační téma zůstalo vysoko na i utišení krize v roce 2016 a voliči jsou kolem tématu mobilizováni politickými stranami prakticky v každých volbách, které se v regionu od té doby konají. Imigrace byla důležitým tématem i během pandemie Covidu-19, a to z logického důvodu, že docházelo k omezování pohybu nejen uvnitř jednotlivých států, ale i mezi nimi. Nedávné události související s ruskou agresí proti Ukrajině podobně nastolily imigrační témat velmi vysoko i z toho důvodu, že země SVE patřily mezi země, které v relativních počtech přijaly nejvyšší počet ukrajinských uprchlíků. Zdá se naprosto evidentní, že imigrace zůstane pro region klíčovým sociopolitickým tématem, a je proto potřeba více výzkumu o tom, jak je toto téma přistupováno, a to především v doposud málo zkoumaném regionu SVE (Eberl et al. 2019; Rovny 2014b).

Hlavním cílem této diplomové práce tak je komparativní výzkum mediálního vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství v České republice během tří období: a) uprchlické krize v Evropě v roce 2015/2016, b) pandemie Covid-19 a c) období po ruské agresi vůči Ukrajině. Hlavní výzkumná otázka (research question, RQ) tak je: RQ1 – Jak byli uprchlíci a imigranti rámováni politickými představiteli v českých zpravodajských médiích během uprchlické krize v Evropě v roce 2015/2016, pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině. Tato výzkumná otázka pak má dvě podotázky: RQ1a – Jaké byly dominantní rámce používané politiky v mediálním zpravodajství k vyobrazení migrantů a uprchlíků? a RQ1b – Jak se frekvence využití těchto rámců lišila napříč jednotlivými sledovanými obdobími? Vedle tohoto převážně deskriptivního cíle má tato diplomová práce také sekundární explanatorní cíl. Ten je logicky přímo spojen s tím, že v rámci první výzkumné otázky nebude zkoumáno vyobrazování imigrantů a uprchlíků ve zpravodajských médiích a jako celku, ale analýza bude soustředěna jen na mediální příspěvky, ve kterých budou aktivně toto vyobrazování činit političtí představitelé. To je z toho důvodu, že práce si dále klade další explanatorní výzkumnou otázku: RQ2 – Jak je možné vysvětlit použití jednotlivých rámců vyobrazujících migranty a uprchlíky jednotlivými politiky? Tato výzkumná otázka má za cíl podrobit testu standartní vysvětlující faktory rámování migrace politiky (a politickými stranami). Jde především o jejich pozici na pravolevé konfliktní linii, jejich pozici na

socio-kulturní konfliktní linii a jejich pozici na evropské integrační konfliktní linii (euroskeptické vs. proevropské pozice) či příslušnosti politiků/politických stran k vládě či pozici. Na základě explanatorní části analýzy bychom měli být schopni odhalit hlubší vazby mezi vyobrazováním migrantů a uprchlíků politiky v médiích a jejich ideologickou (stranickou) a vládně-opoziční příslušností.

Tato diplomová práce má následující strukturu. První kapitola představuje přehled literatury o vyobrazování a rámování migrantů a uprchlíků v masových médiích, a to především s ohledem na jejich vyobrazování politickými stranami a jejich představiteli. Tato kapitola se také pokusí nastínit určité slepé skvrny současného poznání. Další kapitola má za cíl formulovat hypotézy pro explanatorní část analytické sekce diplomové práce. Třetí kapitola pak představuje konceptuální rámec, a tedy diskutuje teorii rámování, a to, jak bude tato teorie v praxi aplikována v analytické části. Čtvrtá kapitola následně diskutuje další otázky týkající se metod výzkumu a kapitola pátá shrnuje výsledky provedeného výzkumu. V závěru diplomové práce jsou pak výsledky shrnuty a diskutována ve světle existujícího výzkumu.



## **1. Přehled literatury o vyobrazování a rámování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství**

Celá řada studií se především v posledních dvou dekadách zabývala rámováním migrace, migrantů a uprchlíků v médiích a v menší míře také v komunikaci, dokumentech a diskursu politických stran. Hlavním ohniskem tohoto výzkumného zájmu, jak již bylo výše zmíněno, byly imigrační země jak Spojené státy americké, Austrálie, Kanada a pak země západní Evropy (díky jejich značným imigračním menšinám). Snow a Bendford (1992) již na počátku devadesátých let minulého století pak přicházejí s termínem „zastřešující migrační rámce“ (immigration master-frames). Mezi tyto zastřešující rámce dle nich patří: humanitární a trpitelský rámec (d'Haenens and Lange 2001; Horsti 2013), kulturní a identitární rámec (Caviedes 2015; Klocker and Dunn 2003; Pickering 2001), bezpečnostní a kriminalizační rámec (Horsti 2003; Sciortino and Colombo 2004), a ekonomický rámec (Allen and Blinder 2013; Blinder and Jeannet 2017; Quinsaat 2014).

Humanitární a trpitelský rámec mají často pozitivní tón směrem k migraci a zaměřují se na obtíže uprchlíků a imigrantů, které jsou zobrazovány jako oběti, jež potřebují pomoc v důsledku okolností, které jsou za hranicí jejich kontroly (d'Haenens and Lange 2001; van Gorp 2005). Tento rámec často klade důraz na emocionální, osobní stránku migračních událostí, a to obvykle s cílem vyvolat soucitnou reakci v zemích tranzitu a cílových zemích, a jejich občanů (Breen et al. 2006). Kulturní a identitární rámec zobrazuje imigraci z pohledu kulturních, náboženských a identitárních otázek. Velmi často tak zobrazuje migraci jako neslučitelnou se společností hostitelské země (Innes 2010). Imigranti a uprchlíci jsou zobrazováni jako hrozba pro (údajně) existující homogenitu, jednotu a hodnoty národních komunit a jako narušení kulturní soudržnosti a národní identity (Baker and McEnery 2005; Breen, et al. 2006; Innes 2010). Alternativním vyobrazením migrace v rámci tohoto rámce je důraz na přínos migrace směrem ke (kulturním) hodnotám společností skrze posilování jejich diverzity a skrze zajištění multikulturního prostředí.

Ekonomický rámec se zaměřuje na imigranty a žadatele o azyl z hlediska ekonomických nákladů a přínosů pro přijímající země a často zobrazuje imigraci jako nevyhnutelný výsledek kapitalistického rozvoje. Zaměřuje se na (negativní) ekonomické důsledky, které zobrazují imigranty jako ekonomické břemeno, které představuje výzvu

pro veřejné zdroje (sociální stát, vzdělání, zdravotní péči), které by jinak byly exkluzivně dostupné pro členy hostitelské společnosti, nebo jako ekonomickou hrozbu soutěžící na trhu práce s existujícími občany, což má negativní vliv na snižování mezd či jejich udržování na příliš nízké úrovni či na nedostatečné znehodnocování nemovitostí z oblastech s vyšší mírou imigrantů. Na druhou stranu se ekonomický rámec také zaměřuje na přínosy imigrace v kontextu ekonomického blahobytu a růstu a často rozlišuje mezi „žádoucími“ (vysoce kvalifikovanými) a „nežádoucími“ formami migrace (Buonfino 2004; d'Haenens and Lange 2001).

V neposlední řadě bezpečnostní a kriminalizační rámec zobrazují imigraci jako inherentně negativní jev, v jehož rámci jsou imigranti a uprchlíci vnímáni jako hrozba pro přijímající země. Vychází z tradičního pojetí bezpečnosti a zobrazuje imigranty jako homogenní skupinu, který představuje hrozbu pro územní a národní bezpečnost a suverenitu hostitelských zemí (Innes 2010; Quinsaat 2014). Klíčem pro řešení migrace je udržení imigrantů mimo území dané země. Imigranti a žadatelé o azyl jsou spojováni s kriminalitou, žebráním, veřejným pořádkem, nelegálním překračováním hranic a v posledních dvou dekádách především s (islamistickým) terorismem (Buonfino 2004; Horsti 2003).

Vedle těchto čtyřech zastřešujících migračních rámců předchozí výzkum identifikoval také řadu dalších rámců často používaných při vyobrazování migrace, migrantů a uprchlíků. Tyto rámce se objevují napříč zeměmi a časovými periodami. Prvním z nich je manažerský, administrativní rámec, který je také občas nazýván rámcem vládnutí (governance) (Chouliaraki and Zaborowski 2017; Greussing and Boomgaarden 2017; Kovář 2023b). Tento rámec přistupuje k migraci jako k výzvě pro vládnutí a dává především důraz na to, jak nejlépe zvládnout následky příchodu imigrantů a uprchlíků. Často se tento rámec zaměřuje na zákony a jiná institucionální opatření týkající se migrace. Dále předchozí výzkum identifikoval hrdinský rámec, v němž jsou imigranti prezentováni jako hrdinové, kteří riskují své životy, aby podpořili své rodiny a zajistili jim bezpečí (Horsti 2008). Dalším rámcem je integrační či občanský rámec, který je běžně používán především v dobách vysokého počtu přichozích migrantů a uprchlíků a v zemích s výraznějšími migračními menšinami (Bauder 2008; Wallace 2018). Tento rámec se zabývá různými aspekty integrování imigrantů do společnosti hostitelské země.

Dále řada studií zdokumentovala tzv. lidskoprávní rámec, který se zaměřuje na individuální práva přiznaná uprchlíkům a imigrantům a na to, jak a jestli jsou jejich práva dodržována nebo porušována jak v zemích tranzitu, tak v cílových zemích (Lawlor and Tolley 2017; Wallace 2018). Dalším často identifikovaným rámcem v předchozím výzkumu jen tzv. dehumanizační rámec, který imigranty a uprchlíky prezentuje jako anonymní nekontrolovatelnou amorfni masu. Často se také zaměřuje na údajně veliký rozsah přicházejících a bezmoc spojenou s jejich příchodem. Tento rámec je často ztělesněn použitím vodních metafor, jako jsou „vlna“ a „přiliv“ a podobné metafory (Baker and McEnery 2005; Pickering 2001). Další rámec identifikovaný v literatuře je vetřelecký rámec, který imigranty a uprchlíky prezentuje jako dobrodruhy nebo zločince, kteří se uchylují k nelegálním praktikám a využívají pašeráctví a jsou tak často prezentováni jako potenciální zneuživatelé práva na mezinárodní ochranu. Tento rámec má také často za cíl vyvolat obavy týkající se negativního dopadu imigrace na společnost, ekonomiku, bezpečnost a identitu (Horsti 2016; van Gorp 2005). Některé studie také identifikovaly tzv. náboženský rámec, které prezentuje migranty a uprchlíky především ve vztahu k různým aspektům náboženství a religionisity ve vztahu k jejich (potenciálnímu) příchodu (Lawlor and Tolley 2017; Wallace 2018). Jedním z obecných rámců je tzv. politics rámec, který se zaměřuje na stranické aspekty debaty o migraci. Dále jde o rámec veřejného mínění, který se zabývá protesty a veřejnými reakcemi na debatu o migraci či rámec well-beingu, který se týká zkušeností imigrantů s předsudky a diskriminací (Guo et al. 2023).<sup>2</sup>

Některé z těchto rámců lze nicméně poměrně jednoduše začlenit do čtyř výše zmíněných zastřešujících rámců (Snow and Benford 1992) a tak je lze spíše chápat jako jejich specifické sub-rámce. Pokusím se tento argument ilustrovat na příkladu. Například náboženský lze chápat jako sub-rámce kulturního či identitárního rámce. Nebo lidskoprávní rámec lze chápat jako pod-rámec humanitárního či trpitelského rámce.

---

<sup>2</sup> Netvrdím, že tento přehled literatury a rámců spojených s migrací je vyčerpávající. V praxi by bylo možné nalézt další jednotlivé rámce, které se objevují v jednotlivých zemích, médiích či obdobích. Takovými rámci by byly například rámce jako etnický, hraniční (border), návratové politiky, rodinných otázek, rámec týkající se vzdělávání, konfliktní rámec, či rámec pohostinnosti či rámec unijní (EU). Podobným případem je rámec politiky EU, který byl identifikován jako významný během konkrétního období migrační krize v EU v letech 2015–2016. Představený přehled literatury se pokusil shrnout především rámce, u kterých byla prokázána časově transcendentální význačnost napříč zeměmi a mediálními žánry.

Naopak některé rámce lze chápat jako více abstraktní než výše zmíněné čtyři zastřešující rámce. Zvláště vetřelecký (intruder) rámec stojí na obecnější úrovni než čtyři zastřešující rámce, protože jsou v jeho rámci imigranti a uprchlíci vnímáni jako vetřelci, kteří potenciálně představují hrozbu v oblasti bezpečnosti, kultury či ekonomiky hostitelských zemí.

Celkově je na základě existující literatury obtížné určit, které migrační rámce jsou nejčastěji používány při zobrazování migrantů a uprchlíků napříč časem a zeměmi. Výzkum zaměřený na období 70. až 90. let minulého století naznačuje, že imigranti a uprchlíci v té době byli především vyobrazováni skrze ekonomický, humanitární a trpitelský rámec (Benson 2002; 2014; Sciortino and Colombo 2004). Naopak výzkum zkoumající období od poloviny 90. let naznačuje, že imigranti jsou stále více zobrazováni v rámci bezpečnostního a kulturně-identitárního rámce. Některý výzkum dokonce tvrdí, že bezpečnostní rámování se stalo od této doby, a především po událostech 11. září 2001, dominantním typem vyobrazení migrantů a uprchlíků jak v mediálních, tak politických diskurzech (Benson 2014; Eberl, et al. 2019; Innes 2010; Sciortino and Colombo 2004). Zejména někteří výzkumníci argumentují, že rámce založené na bezpečnosti a kriminalitě se stávají v čase dominantními, a to především v diskurzech politických stran a vládních diskurzech o imigrantech a uprchlících (Castelli Gattinara and Morales 2017; Frederking 2012; Huysmans and Buonfino 2008). Například studie sedmi západoevropských zemí zjistila, že bezpečnost a kriminalita jsou nejčastějším tématem v politických diskurzech o imigraci (Berkhout 2012).

Jiný výzkum však tuto tendenci směrem ke kriminalizaci a sekuritizaci migrace zpochybňuje a tvrdí, že bezpečnostní rámec se nestal dominantním způsobem vyobrazení migrace, imigrantů a uprchlíků a že tedy nedochází k sekuritizaci migrace napříč sledovanými zeměmi. Tento výzkum naopak ukazuje, že převažujícím rámcem pro vyobrazení imigrantů a uprchlíků je ekonomický rámec. Ten je potom v pořadí významnosti následován dalšími rámci, ať už jde o kulturní, bezpečnostní či humanitární rámec (Bauder 2008; Caviedes 2015; Ibrahim and Howarth 2017). Další větev výzkumu říká, že pokud existuje jeden dominantní rámec pro vyobrazení migrace, imigrantů a uprchlíků, není to kulturní, bezpečnostní ani ekonomický rámec, ale spíše rámec založený na morálce a humanitárních základech (Helbling 2014; Suro 2011; van Gorp 2005).

Nejaktuálnější výzkum ukazuje, že přeci jen existuje hrubý trend směrem k dominanci bezpečnostních a kulturních rámců pro vyobrazování migrantů a uprchlíků, a to na úkor význačnosti humanitárních a ekonomických perspektiv. Tento trend se stal obzvláště výrazným během uprchlické krize v EU v letech 2015-2016 a v období po ní následujícím (Galantino 2020; Hadj Abdou, et al. 2021; Kovář 2023a; McConnon 2020).

Celkově vzato však není jednoznačná shoda na tom, které rámce jsou nejčastěji v médiích a politické komunikaci přítomné. Je naopak zřejmé, že perspektivy vyobrazování imigrantů a uprchlíků se výrazně liší napříč zeměmi a různými časovými obdobími. Trendy se mohou lišit i v rámci jednotlivých zemí, a to jak v čase, tak ale například také napříč typy médií (ať už jde o audiovizuální či tištěná média, bulvární či seriózní zpravodajství, média veřejné služby či komerční média. Odlišnosti můžeme nalézat také při srovnání mediálních a politických diskursů. I proto je problematické mechanicky přenášet znalosti z výzkumu imigračních zemí a zemí západní Evropy do zemí SVE a podtrhuje to potřebu provádění výzkumu v doposud méně zkoumaných zemích SVE regionu.

Existující výzkum také ukazuje, že vyobrazování imigrantů a uprchlíků je také obvykle, ačkoliv ne výhradně, spíše negativní, a převaha tohoto negativního tónu se v čase spíše zvyšuje. Negativní tonalita vyobrazování imigrantů a uprchlíků primárně znamená, že imigrace je prezentována spíše jako bezpečnostní, ekonomická, kulturní a administrativní hrozba či výzva než jako pozitivní přínos a prospěch pro společnosti hostitelských zemí. Něco také, že je migrace rámována spíše skrze restriktivní pozice než z pozic expanzivních či liberálních (Baker and McEnery 2005; Eberl, et al. 2019; Schemer 2012). Vyobrazování imigrantů a uprchlíků je zejména negativní, pokud je používán bezpečností či kulturní rámeček (Eberl, et al. 2019; Jacobs 2017; Wallace 2018). Výjimku, pokud jde o převahu negativního tónu pro vyobrazování imigrantů a uprchlíků představuje humanitární a trpitelský rámeček. Ty velmi často prezentují migraci z pozitivní perspektivy.

Zatímco drtivá většina výzkumu se zaměřuje na samotné vyobrazování imigrantů a uprchlíků a případné tón tohoto vyobrazování, některý výzkum jde ještě o krok dál a zkoumá, kdo jsou rámovací aktéři, tj. kdo jsou nejběžnější aktéři, kteří o imigračních a uprchlicích v médiích mluví, a tak toto téma rámuje. Tento výzkum ukazuje, že

zpravodajství o imigrantech a uprchlících je běžně dominováno politickými aktéry, zatímco hlasy samotných imigrantů a uprchlíků se objevují velmi zřídka (Benson and Wood 2015; Chouliaraki and Zaborowski 2017; Kovář 2023b; Masini et al. 2018). Imigranti a uprchlíci většinou dostávají velmi málo mediálního prostoru, aby mohli mluvit sami za sebe, a jsou místo toho zastoupeni reprezentováním a vyobrazováním jinými aktéry (především těmi politickými) (Koopmans et al. 2005). Dominance politických aktérů a minimálního zastoupení samotných imigrantů a uprchlíků je zvláště výrazné v zemích s malými zkušenostmi s imigrací a malými imigračními menšinami (Eberl et al. 2018; Kovář 2023a). V o něco menší míře se ve zpravodajství o imigrantech a uprchlících v médiích objevují zástupci nevládních organizací, výzkumníci a akademici, zástupci bezpečnostních složek či pracovníci jiných mediálních organizací (Beckers and van Aelst 2019; Cooper et al. 2021).

Krátce bych se také chtěl zastavit u toho, jak byli imigranti a uprchlíci rámováni během tří sledovaných období této práce, tj. během uprchlické krize v EU v letech 2015-2016, pandemie Covid-19 a období po ruské invazi na Ukrajinu. Nejstarší z těchto období, tedy uprchlická krize z let 2015-2016 se logicky stala objektem výzkumu, který získal z těchto tří období největší pozornost. Výzkum zaměřený na toto období ukazuje, že mnoho z výše zmíněných rámců bylo často využíváno (Beckers and van Aelst 2019; Greussing and Boomgaarden 2017; Kluknavská et al. 2021). Na základě existujícího výzkumu není možné jednoznačně identifikovat jeden převládající rámec, protože se viditelnost jednotlivých rámců měnila v průběhu krize. Na začátku krize byli imigranti a uprchlíci především rámováni z hlediska humanitárních a ekonomických perspektiv. Humanitární rámec byl zejména výrazný při určitých událostech, jako byla například smrt syrského batolata Alana Kurdiho nebo potopení lodí s migranty u italského ostrovu Lampedusa (Kluknavská, et al. 2021; Wallace 2018).

Jak se krize v čase prodlužovala, tyto perspektivy byly nahrazeny bezpečnostním, kulturním a často také administrativním rámcem (Georgiou and Zaborowski 2017). Výraznost bezpečnostního rámce byla zejména vysoká v období teroristických útoků v Evropě, zatímco kulturní rámce se obecně prosazoval po přijetí plánu EU na relokace uprchlíků, a to především v zemích SVE (Greussing and Boomgaarden 2017; Kisoová 2017; Kovář 2023a). Další studie zabývající se uprchlickou krizí z let 2015-2016 však

ukazují, že bezpečnostní a kriminalizační rámce naopak nebyly během krize zvláště význačný (Heidenreich et al. 2019b). Rozdíly v rámování byly identifikovány, pokud jde o typ země. V cílových a tranzitních zemích jako byly Německo, Rakousko nebo Řecko, bylo ekonomické rámcování relativně význačnější než v zemích, které nepocíťovaly přímo dopad migrace (Georgiou and Zaborowski 2017; Heidenreich, et al. 2019b).

Ve srovnání se zeměmi západní Evropy byla média v zemích SVE obecně méně soucitná k imigrantům a uprchlíkům a častěji používala kulturní a bezpečnostní rámce, jak ukazuje studie srovnávající Českou republiku, Maďarsko, Řecko, Německo, Francii, Spojené království a Irsko během desetidenních období následujících po třech událostech (postavení plotu na maďarsko-srbské hranici, utonutí batolata Alana Kurdiho a teroristických útoků v Paříži) během uprchlické krize (Chouliaraki and Zaborowski 2017). Analýza zpravodajství v českých, slovenských a rakouských médiích v období od srpna do října 2015 (Kluknavská, et al. 2021) ukázala, že pozornost věnovaná imigraci byla v Rakousku významně vyšší a byla ovlivněna klíčovými událostmi, jako byla smrt 71 uprchlíků v nákladním autě nalezeném na dálnici v Rakousku. Zatímco rámcování bylo v Rakousku humanitární a neutrální, v obou středoevropských zemích bylo založeno na bezpečnosti a mělo negativní tón. Humanitární rámcování s pozitivním tónem bylo také výraznější ve Slovensku než v České republice. K podobným výsledkům ohledně negativního tónu a dominance bezpečnostního a kulturního rámování došel i Kovář (2023a).

Není překvapením, že během pandemie Covid-19 bylo rámování imigrantů a uprchlíků především zaměřeno na bezpečnostní rámcování, a to především s důrazem na veřejné zdraví jako bezpečnostní otázku. Ve Spojených státech amerických docházelo však k rozdílu, jak národní a lokální média prezentovala migranty během pandemie. Národní média s vyšší pravděpodobností prezentovala imigraci během pandemie jako hrozbu pro veřejné zdraví, zatímco místní zpravodajská média častěji vyobrazovala migrace ve spojení s hrozbou, kterou virus představoval pro již tak marginalizované imigrantské komunity (Gonzalez O'Brien et al. 2023). V Řecku pak naopak během uprchlické krize z let 2015 a 2016 a také během pandemie byli imigranti a uprchlíci vždy prezentováni jako nepřátelé před branami Evropy a ohrožující nositelé viru. V obou případech také dominovali politické elity jako zdroje ve všech médiích a absentoval hlas

uprchlíka a imigrantů (Kalfeli et al. 2023). Nedávná studie politické debaty o migraci během pandemie v Rakousku ukázala, že pandemie vedla k posílení viditelnosti ekonomických perspektiv o migraci. To však stejně nezměnilo základní dlouhodobé rysy debaty o migraci, které je zaměřena ne „nechtěnou“ migraci, žadatele o azyl a vnímá migraci převážně jako soci-kulturní problém spíše než běžný proces či dokonce odpověď na ekonomickou potřebu země (Hadj Abdou and Ruedin 2023).

Pokud jde o rámování migrantů a uprchlíků v období po ruské invazi na Ukrajinu, tak zde zatím existuje pouze omezené množství publikovaného akademického výzkumu. Dostupné analýzy však ukazují, že rámování ukrajinských uprchlíků v průběhu roku 2022 bylo výrazně soucitnější a pozitivnější, než rámování migrantů a uprchlíků v minulosti, a to především v zemích SVE. Často převládala humanitární a trpitelské rámce, a objevovalo se také ekonomické rámování. Naopak rámování imigrantů a uprchlíků skrze bezpečnostní perspektivu bylo spíše výjimečné. Také se nezdálo kdy objevovalo kulturní rámování. To však bylo používáno velmi často pozitivně, na rozdíl od toho, jak byli skrze tento rámec vyobrazováni imigranti a uprchlíci ze zemí blízkého východu a Afriky (McCann et al. 2023; Zawadzka-Paluckta 2022).



## **2. Rámování imigrantů a uprchlíků politickými aktéry: směrem k formulaci hypotéz**

Přehled existující literatury o rámování migrace v předchozí kapitole poskytuje vhodné základní pozadí pro další analýzu tohoto jevu v analytické části této diplomové práce. Jelikož však cílem práce není pouze nastínění deskriptivních trendů ohledně rámování migrace politickými aktéry během tří krizových období, tj. migrační krize 2015-2016, pandemie Covid-19 a ruské invaze na Ukrajinu, ale práce také se pokusí o jistou explanatorní analýzu, je třeba pro tuto explanatorní analýzu identifikovat vhodné proměnné a formulovat na základě existující literatury hypotézy. Tato kapitola se tedy pokusí ve vztahu k té předcházející tyto proměnné identifikovat a hypotézy formulovat.

Politici aktéři, tedy politické strany či jejich členové, nejsou „prázdnými nádobami, do kterých jsou nalévány stanoviska k otázkám“ a to, jak budou jednotlivé otázky rámovat tedy nespočívá v náhodném rozhodnutí (Marks et al. 2002). Politické strany jsou naopak organizacemi s inherentními ideologiemi, a tyto ideologie potom vytvářejí rámce, skrze které se strany rámuje jednotlivá politická témata. Tím se zároveň politické strany snaží o „strukturovat svět [kolem nás] tak, aby mohli vyhrát“ (Riker 1996: 9). Politické strany a jejich členové tedy mají zájem na takovém rámování dané politické otázky, které nejlépe odpovídá jejich ideologickému pozadí a politickému programu, nejenom pro získání hlasů a podpory občanů, ale také pro následné usnadnění dosažení politických cílů, pokud se strany dostanou do exekutivní pozice (Müller and Strom 1999; Petersen et al. 2010; van der Pas 2013). V souladu s teorií tematické vlastnictví různé politické strany tak zdůrazňují alternativní interpretaci téže otázky (Helbling et al. 2010; McCombs and Ghanem 2001; Tan and Weaver 2007), vedle toho, že kladou důraz na různé politické otázky. Jinak řečeno, politické strany si strategicky vybírají nejen témata, na které budou klást důraz, ale i způsob, jakým budou daná témata rámovat a které aspekty daného tématu budou zdůrazňovat (Akkerman 2012b; Helbling 2014; Kriesi et al. 2012; Morales et al. 2015; Ruedin and Berkhout 2012; Vaccari 2010).

Jednotliví politici a politické strany jako unitární aktéři tak rámuje jednotlivá politická témata odlišně a při argumentaci o jakékoli konkrétní otázce používají odlišnou slovní zásobu. Ve výzkumu argumentačních charakteristik politických projevů je tak způsob, jakým je otázka rámována, náznakem ideologické pozici mluvčího či politické

strany. Struktura politického konfliktu může být tedy identifikována zkoumáním toho, jak političtí aktéři strany rámuji konkrétní otázku, a naopak, rámování otázky je zakotveno v existujících dimenzích politického konfliktu (Hirst et al. 2014). Pokud jde specificky o imigraci, politické strany ji mohou rámovat například jako ekonomický přínos nebo zátěž, jako přínos nebo problémy multikulturalismu nebo z pohledu sociální spravedlnosti. Předchozí výzkum tyto teoretické a konceptuální argumenty potvrzuje a ukazuje, jak je politika a rétorika politických aktérů týkající se imigrace zakotvena v sociálně-ekonomické (levo-pravé) dimenzi konfliktu (Ademmer et al. 2018; Alonso and Fonseca 2011; van der Brug and van Spanje 2009). Politické strany na pravé části spektra častěji rámuji migraci negativně a přijímají restriktivní postoje vůči imigrantům, zatímco levicové strany mají větší tendenci používat pozitivně naladěné rámců a expanzivních či inkluzivních postojů k imigraci (Akkerman 2012b; Arregui and Creighton Mathew 2018; Bale 2008; Carvalho and Ruedin 2018; Givens and Luedtke 2005; Heidenreich, et al. 2019a; Helbling 2014; Hepburn 2009; Lahav 1997; 2004; Nefes 2019; Schemer 2012; Urso 2018; van Heerden et al. 2014; Walgrave and De Swert 2004; Wüst 2016).

Pokud jde o používání konkrétních rámců ve vztahu k imigrantům a uprchlíkům, levicové strany častěji zdůrazňují morální, humanitární a trpitelské rámce (Dancygier and Margalit 2019; Helbling 2014; Krotký and Kaniok 2020; Lahav 2004; Odmalm and Bale 2015; Ruedin 2017; Schmidtke 2016; Urso 2018; van der Brug, et al. 2015; van Heerden, et al. 2014). Levicové strany také mají obecně větší náklonnost ke zdůrazňování argumentů sociální rovnosti, spravedlnost a rovnoměrného rozložení zdrojů pro marginalizované skupiny, včetně imigrantů, což je vede k tomu, že častěji zdůrazňují multikulturalismus a obecně rámuji imigraci skrze pozitivní kulturní perspektivy (Dancygier and Margalit 2019; Roggeband and Vliegthart 2007; van der Brug and van Spanje 2009; Yılmaz 2012). Naopak strany napravo od středu častěji používají bezpečnostní a (negativní) kulturní perspektivy směrem k imigraci, neboť jedním z jejich ideologických základů je ochrana národní bezpečnosti, práva a pořádku a nativistických hodnot (Akkerman 2012a; Green-Pedersen and Krogstrup 2008; Kriesi, et al. 2012; Schmidtke 2016; van Dijk 2000; Wüst 2016). Pravicové strany tak často rámuji imigrantu a uprchlíky jako kulturní a bezpečnostní hrozby pro blahobyt a identitu národa (Carlotti and Gianfreda 2018; Dancygier and Margalit 2019; Gianfreda 2017; Kroon et al. 2016;

Lundgren 2014; Nefes 2019; Odmalm and Bale 2015; Roggeband and Vliegthart 2007; Urso 2018; van Heerden, et al. 2014). Používání negativně naladěných bezpečnostních a kulturních rámců je zejména výrazné v diskurzu krajně pravicových (Gianfreda 2017; Helbling 2014; Jørgensen and Meret 2012; McMahon 2018; Mjelde 2020; Mudde 2007).

Podíváme-li se na ekonomické rámování migrace, imigrantů a uprchlíků, tak tento typ perspektivy není obecně snadno zařaditelná podél osy levicové a pravicové dimenze politického konfliktu, protože strany na obou stranách spektra mají tendenci zdůrazňovat ekonomické rámování imigrace, avšak z jiných pozic (Bale et al. 2010; Dancygier and Margalit 2019; Natter et al. 2020; Odmalm 2011; Odmalm and Bale 2015; Odmalm and Super 2014; Zaslove 2006). Levicové strany mají často vazby na odborové organizace, a tak se více obávají konkurence na pracovním trhu potenciálně vyplývající ze zvýšené imigrace a také dalších možných nákladů na sociální stát z imigrace potenciálně vyplývající. Obecně tedy levicové strany častěji používají negativní ekonomické rámování imigrace, aby neodradily své tradiční voliče z pracující třídy (Akkerman 2012b; Bale, et al. 2010; Castelli Gattinara 2016; Massetti 2015; Neiman et al. 2006). Naopak, pravicové strany, které často mají tržně-liberální přístupe a užší vazby na podniky a podnikatelské organizace častěji používají pozitivní ekonomické rámování imigrace, zejména pokud jde o vysoce kvalifikovanou pracovní sílu (di Mauro and Verzichelli 2019; Natter, et al. 2020; Schmidtke 2016). Nelze tedy říct, že jedna či druhá strana levo-pravého konfliktu by častěji používala ekonomický rámec, ale jde spíše o specifickou formu jeho používání.

Výzkum o struktuře politické soutěže v Evropě ukazuje, že v posledních několika dekádách dochází k vytváření sekundární konfliktní dimenze, která je nezávislá na socio-ekonomické levo-pravé škále. Tuto dimenzi různí autoři nazývají různými názvy, jedním z nejčastějších označení je socio-kulturní dimenze GAL-TAN (green/alternative/liberal vs. traditionalistic/authoritarian/nationalistic) (Hooghe and Marks 2009).<sup>3</sup> Tato dimenze se dostává do popředí politického konfliktu v Evropě především jako odpověď na globalizaci (Bornschieer 2010; Hobolt and de Vries 2015; Hooghe and Marks 2018; Kriesi,

---

<sup>3</sup> Jiní autoři tuto konfliktní linii nazývají kosmopolitismus-komunitarismus (Zürn and de Wilde 2016), demarkace-integrace (Kriesi et al. 2006), anti-integracionismus-integracionismus (Whitefield and Rohrschneider 2019), nacionalismus-transnacionalismus (Jackson and Jolly 2021) nebo jednoduše transnacionální štěpení (Hooghe and Marks 2018).

et al. 2012; Kriesi, et al. 2006; Kriesi et al. 2008; Rovny 2014a). Mezi nejtýpější tematické projevy patří imigrace, a tato konfliktní linie proti sobě staví strany, které vidí mezinárodní otevřenost jako příležitost, proti těm, které ji především vnímají jako hrozbu (Ademmer and Stöhr 2019; Bakker et al. 2018; Clark and Rohrschneider 2021; Dalton 2018; de Vries 2018; Hooghe and Marks 2018; Jackson and Jolly 2021; Kriesi, et al. 2012; Kriesi, et al. 2008; Thomassen 2012; Whitefield and Rohrschneider 2019; Zürn and de Wilde 2016). Protože politická soutěž ohledně imigrace a související otázky identity, suverenity, sociální soudržnosti, tradic, kulturních praktik, životních stylů, hodnot, solidarity, pravidel a občanské sounáležitosti a příslušnosti jsou součástí tohoto nového štěpení, je zásadní toto štěpení vzít v potaz ve výzkumu politických soutěže a postojů politických stran k imigraci (Hutter and Kriesi 2021; van der Brug and van Spanje 2009; Whitefield and Rohrschneider 2019). Politické strany směrem ke GAL pólu této dimenze obecně používají pozitivně naladěné rámování imigrace, zatímco opak platí pro strany směřující k TAN pólu (Odmalm 2011; Odmalm and Bale 2015; Rosenberger and Ruedin 2017). Strany na TAN straně konfliktu také častěji používají negativní kulturní, bezpečnostní, administrativní, a ekonomické rámování imigrantů a uprchlíků. Naopak strany směrem ke GAL pólu používají tyto rámce častěji v pozitivním slova smyslu, jako například skrze zdůrazňování kulturního přínosu migrace (Ademmer and Stöhr 2019; di Mauro and Verzichelli 2019; Karamanidou 2015; Urso 2018; Zürn and de Wilde 2016).

Téma evropské integrace je obecně považováno za součást politické soutěže na výše popsané konfliktní linii GAL-TAN. Někteří výzkumníci však tvrdí, že témata spojená s evropskou integrací nejsou přímo spojena se škálou GAL-TAN nebo s tradiční socio-ekonomickou levo-pravou škálou (Jackson and Jolly 2021). Naopak podle nich témata spojené s evropskou integrací tvoří další nezávislou dimenzi politického konfliktu, která proti sobě staví politické strany proevropské proti těm euroskeptickým (Bakker et al. 2012; 2020; Bechtel et al. 2014; Copelovitch et al. 2016; Degner and Leuffen 2016; Hooghe et al. 2002; Maatsch 2016; Prosser 2016; Reiljan et al. 2019). Ve vztahu k migraci nedávný výzkum ukazuje, že postoje politických stran a občanů k evropské integraci souvisejí s postoji politických stran k otázce imigrace, a to zejména během migrační krize z let 2015 a 2016. Protiimigrační postoje jsou klíčovým faktorem vysvětlujícím postoje občanů a politických stran k evropské integraci (Azrout and Wojcieszak 2017; de Vreese

2005b; Hobolt et al. 2011; Kentmen-Cin and Erisen 2017). Negativní postoje k imigrantům u politických stran a občanů souvisejí s euroskeptickými pozicemi a nízkou důvěrou v unijní instituce (Czymara 2020; de Vreese 2005b; Koos and Seibel 2019; Kriesi, et al. 2012; Stockemer et al. 2018; Stockemer et al. 2020). Výzkum dívající se na odpovědnost za migrační krizi z let 2015 a 2016 ukazuje, že média, občané a některé zejména euroskeptické politické strany vnímají krizi jako selhání politiky institucí EU a nevěří, že EU je schopna účinně řešit otázku imigrace (Amat i Puigsech and Garcés-Mascareñas 2018; Basile and Olmastroni 2020; Bauböck 2018; Heizmann and Ziller 2020; Scipioni 2018).

Z pohledu euroskepticky naladěných občanů a politických stran EU vnucuje členským státům a jejich společností multikulturalismus. Tento argument ještě zesílil, když bylo v roce 2015 přijato tzv. relokační schéma pro uprchlíky (u nás často nazývané migrační kvóty). To vyvolalo znatelné společenské a politické konflikty v několika členských státech a posílilo v nich protiimigrační postoje (Bauerová 2018). I v důsledku tohoto vývoje zdůrazňují ty politické síly, které viní EU z nedostatečné nebo nesprávné reakce na krizi, častěji spojení mezi tématy imigrace a evropské integrace a spojují euroskepticismus s protiimigračními postoji (Dennison and Geddes 2019; Taggart and Szczerbiak 2018; Vestergaard 2020). V neposlední řadě předchozí výzkum ukazuje, že pozice stran na evropsko-integrační škále konfliktu jsou propojeny s tím, jakým způsobem poslanci rámovají imigraci v Evropském parlamentu (Krotký and Kaniok 2020) a s tím, které imigrační politiky v této instituce obhajují (Frid-Nielsen 2018; Lahav 1997). Strany na euroskeptickém pólu dimenze mají vyšší tendenci rámovat imigraci skrze bezpečnostní rámce, zatímco ty na opačné straně mají tendenci častěji využívat humanitárního či trpělivého rámování. Tento fenomén je silný zejména u poslanců ze středovýchodní Evropy (Frid-Nielsen 2018). Strany na euroskeptickém pólu také častěji používají rámování imigrace s negativním nádechem a přijímají restriktivní postoje k imigraci (Basile and Olmastroni 2020; Kriesi, et al. 2012; Lahav 1997; 2004).

Vedle ideologických pozic politických stran k imigraci také existující výzkum zdůrazňuje další faktory, které mohou ovlivňovat to, jakým způsobem bude daná strana a její členové rámovat imigranty a uprchlíky. Politické strany se liší v tom, jak přistupují k otázce imigrace a jaké strategie přijímají v rámování tohoto tématu na základě své

příslušnosti k vládě či opozici (Bale 2013; Degner and Leuffen 2016; di Mauro and Verzichelli 2019; Helbling 2014; Hurrelmann et al. 2020; Maatsch 2016; Meyer and Rosenberger 2015; Urso 2018; van Spanje 2010). Strany ve vládě mají tendenci rámovat imigraci pozitivněji či s méně negativním hodnocením a častěji také používají více expanzivních/inkluzivní pozic než strany v opozici (Amat i Puigsech and Garcés-Mascareñas 2018; Bale 2013; Czymara 2020; Gianfreda 2017; Helbling 2014; Henkes and Kneip 2010; Odmalm 2011; Urso 2018). Je to především z toho důvodu, že postavení ve vládě ztěžuje pro politické strany důvěryhodně přijímat silně protiimigrační postoje a dávat silně protiimigrační prohlášení (i když se dnes pod talkem krajně pravicových stran mění), protože takové postoje a prohlášení by vytvářela očekávání mezi voliči, která vládní strany nemusí nutně naplnit, a to i protože část migrační a azylové politiky je vykonávána společně na unijní úrovni (van Spanje 2010). Vládní strany tak méně často používají negativně naladěné bezpečnostní a kulturní rámce než strany v opozici (di Mauro and Verzichelli 2019; Gianfreda 2017; Urso 2018). Van Spanje (2010) také ukazuje, že vládní strany téměř nemění své postoje v oblasti migrační politiky, v odpovědi na to, když protiimigrační strany získávají větší veřejnou podporu. Naopak opoziční strany tyto své postoje mění směrem k restriktivnějším, když protiimigračním stranám narůstá jejich (volební) veřejná podpora, a naopak své postoje posouvají k inkluzivnějším postojům, když protiimigrační strany ztrácejí veřejnou podporu. Vládní strany se také častěji snaží nezvyšovat význačnost migrace, a podobných polarizovaných témat. Naopak je tomu u stran opozičních (Bale 2013; Carvalho and Ruedin 2018; Kortmann and Stecker 2019; van de Wardt et al. 2014: , but see McMahon, 2018).

Na základě existující literatury tedy formuluji čtyři následující hypotézy, které se pokusím v analýze vyvrátit či ověřit.

H1: Pozice strany a jejích členů na socio-ekonomické levo-pravém dimenzi ovlivňuje rámování imigrantů a uprchlíků používané stranou a jejími členy.

H2: Pozice strany a jejích členů na socio-kulturní GAL-TAN dimenzi ovlivňuje rámování imigrantů a uprchlíků používané stranou a jejími členy.

H3: Pozice strany a jejích členů na evropské integrační dimenzi ovlivňuje rámování imigrantů a uprchlíků používané stranou a jejími členy.

H4: Příslušnosti strany a jejích členů do vlády či opozice ovlivňuje rámování imigrantů a uprchlíků používané stranou a jejími členy.

### **3. Konceptuální zázemí: Teorie rámování a její aplikace pro studium mediálního vyobrazování**

Teorie rámování původně vychází z oboru psychologie, ale postupem času se stala široce používaným přístupem v mediálních studiích a obecně ve analýzách různých forem komunikace. V dnešní době tak někteří tvrdí, že většina výzkumu aplikujícího teorii rámování probíhá právě v těchto oblastech a ne v samotné psychologii (D'Angelo et al. 2019). Moje využití teorie rámování v této diplomové práci tak primárně vychází z její aplikace v komunikačních a mediálních studiích. Aplikace teorie rámování v těchto disciplínách chápe rámce jako schémata interpretace, jejichž hlavními prvky jsou výběr či selekce, organizace, prezentace a zdůraznění či zvýraznění konkrétních aspektů reality. V tomto smyslu tedy (mediální a komunikační) rámce zdůrazňují různé aspekty (sociální) reality na úkor ostatních aspektů stejné reality (Entman 1993; Gitlin 1980; Goffman 1986; Lee and Chang 2010; Shah et al. 2002; Tankard 2010). Tímto způsobem zvýrazňování partikulárních aspektů rámce nastolují různé kauzální interpretace témat, událostí a problémů (tj. sociální reality kolem nás) a následně také podporují určité definice těchto otázek, událostí a problémů (Entman 1993; Goffman 1986). Na základě tohoto obecného nastínění rámců jako hlavní součásti teorie rámování pak v souladu s pravděpodobně nejběžnějším přístupem ve studiu komunikace chápu rámování jako proces výběru „některých aspektů vnímané reality a zvýraznění [jich] v komunikovaném textu [...] za účelem propagace určité definice problému, kauzální interpretace, morálního hodnocení a/nebo doporučení k řešení [daného problému]“ (Entman 1993: 52). Z této obecně přijímané Entmanovi definice lze dovodit čtyři hlavní funkce rámce a procesu rámování. Rámce (1) definují problémy tím, že určují, co dělají [kauzální] aktéři; (2) diagnostikují příčiny tím, že identifikují síly vytvářející či způsobující problém; (3) hodnotí morálně [kauzální] aktéry a jejich účinky; a (4) navrhuje řešení tím, že nabízí a zdůvodňuje možnosti adresování daného problému (Edelman 1964; Entman 1993).

Výše jsem krátce popsal konceptuální základ teorie rámování. Důležitý však pro výzkum v komunikačních a mediálních studiích je také její sociologický základ či sociologický dopad. Ze sociologického hlediska jsou rámce klíčovými kognitivními prostředky pro organizaci, interpretaci, zpracování a hodnocení sociální reality lidmi (Tankard 2010). Rámování a rámce slouží jako nástroje ke strukturování sociální reality



a jako prvky usnadňující porozumění způsobu fungování aspektů sociálního světa kolem nás. Tímto svým účinkem rámování následně přispívá k přiřazování významu tématům, otázkám, problémům a událostem, které nás obklopují (D'Angelo and Kuypers 2016; Gamson et al. 1992; Gamson and Modigliani 1987; Hertog and McLeod 2010; Sweetser and Fauconnier 1996). Rámování a rámce implicitně a explicitně zdůrazňují podmnožinu potenciálně relevantních úvah o tématech, otázkách, problémech a událostech, zpřístupňují a zdůrazňují některé jejich aspekty, zatímco opomíjejí jiné rysy těchto oblastí sociální reality. Tím nás rámování a jednotlivé rámce vedou k vytváření konkrétní konceptualizace daného tématu, otázky, problému či události nebo k přeorientování [našeho] myšlení o nich (Chong and Druckman 2007). Zjednodušeně řečeno rámce, především pokud se často v komunikaci objevují a stále se opakují, jsou kognitivními nástroji porozumění konkrétním událostem, tématům, otázkám a problémům a konstrukci jejich významu a tím strukturují každodenní svět a sociální realitu kolem nás (Goffman 1986; Reese 2016). Toto konstruování sociální reality kolem nás a přiřazování významu tématům, problémům, otázkám a událostem následně napomáhá lidem organizovat jejich zkušenosti na základě předem vymezeného chápání sociální reality. Tím má zároveň rámování potenciál ovlivňovat chování lidí v přítomnosti a především budoucnosti, pokud budou lidé vystaveni podobnému rámcování jako tomu bylo v minulosti, kde došlo k vytvoření určitých kognitivních schémat právě na základě určitého rámování dané události, problému, otázky či události (Goffman 1986). Partikulární rámce se totiž jejich opakovaným užíváním a související sedimentací stávají součástí kultury v daném prostředí. Tím, jak se stávají součástí kulturního zázemí pak následně částečně ovlivňují to, jakým způsobem politické a sociální elity konstruují informace, a částečně ovlivňují to, jak média a novináři vybírají informace, reflektují a zdůrazňují různé aspekty určitého problému, tématu, události či otázky. Tím se stávají rámce zjevnými a často těžce opomenutelnými aspekty sociopolitických diskurzů (Tankard 2010).

Na tomto základě teorie rámování často odkazuje na třístupňový proces, v jehož rámci dochází k přiřazování určitých interpretačních schémat k tématům, otázkám, problémům a událostem a následně j sedimentaci určitých rámců (na úkor jiných). Tento proces lze sekvenčně pospat následně: V první fázi dochází ke konstrukce informací politickými elitami (skrže rámování). Ve druhé fázi dochází k aplikaci daných rámců

v mediální komunikaci a ve třetí fázi dochází k dopadům rámování na veřejné postoje obyvatelstva. Tyto fáze jsou tak často reflektovány ve výzkumu aplikujícím teorii rámování. Ten se často zaměřuje vždy na jednu, dvě, či výjimečně i všechny tři fáze a zkoumá tedy politické a mediální rámování či efekty tohoto rámování na veřejné mínění (Matthes 2012). Já sám se v této diplomové práci budu soustředit na kombinaci první a druhé fáze tím, že budu zkoumat aplikaci daných rámců v mediálním zpravodajství, ale to pouze takové zpravodajství, ve kterém se objeví politické elity jako aktéři rámcující daný problém či otázku, tj. migranty a uprchlíky. V rámci této aplikace bude také tato diplomová práce chápat rámce jako zřetelné, pozorovatelné (a tedy explicitní) rysy mediálního diskursu (tedy zpravodajství). To je důležité zmínit, protože někteří autoři tvrdí, že rámování lze zkoumat i jako implicitní rys diskursu (D'Angelo, et al. 2019).<sup>4</sup>

Je také důležité zmínit, že, vycházejí ze sociologických základů teorie rámování, rámce nikdy a priori neexistují předem v otázkách, tématech, problémech či událostech, k jejichž interpretaci jsou využity (D'Angelo, et al. 2019; van Gorp 2005). Rámce naopak existují mimo jednotlivé jednotky komunikace (například mediální text) jako tematické kategorie hledisek postoje a interpretace rámcujícího aktéra, a použitím daným rámcujícím aktérem se zhmotňují v dané jednotce komunikace (D'Angelo, et al. 2019; Hackett 1984). Témata, události, problémy a otázky tak získávají svůj význam a jsou interpretovány skrze charakteristiky použitého rámování, do kterých jsou zakotveny těmi, které konkrétní rámce použijí a používají. Zde se pak teorie rámování propojuje se svou třetí fází. To, jakým způsobem jsou problémy, otázky, témata a události rámovány, může ovlivnit veřejné porozumění a názory na tyto aspekty reality a také důležitost, kterou jim lidé přiřkládají (Nelson et al. 1997; Scheufele and Tewksbury 2007).

Ačkoliv této diplomové práci nemám ambici nijak zkoumat účinky mediálního rámování, je práce postavena na předpokladu, že takové účinky existují. Například při rámování imigrantů a uprchlíků politici a média zdůrazňují a opomíjejí určité aspekty tohoto tématu a poskytují tak specifické schémata pro jeho interpretaci a pochopení toho, co dané téma znamená. Tím potenciálně směřují příjemce komunikace k tomu, jak o tématu imigrantů a uprchlíků přemýšlet a jak k němu přistupovat (Kahneman 2011;

---

<sup>4</sup> Tuto možnost nijak nerozporuji, jen podotýkám, že pokud jde o spolehlivost výzkumu (a potenciálně tedy i jeho platnost), je analýza implicitních rysů výrazně náročnější než analýza rysů explicitních.

Kahneman and Tversky 1984; Matthes 2012; Tankard 2010). Tímto způsobem mohou rozhodnutí politických elit rámovat dané téma konkrétním způsobem ovlivňovat postoje příjemců komunikace (Entman 2003).

V rámci výzkumu aplikujícího teorii rámování se obecně rozlišuje mezi obecnými a specifickými rámci. Obecné rámce lze identifikovat v souvislosti s řadou různých otázek, problémů, témat a událostí, a to velmi často transcendentálně napříč časem a také v různých kulturních kontextech. Mezi nejčastější obecné rámce patří konfliktní rámec (conflict frame), rámec lidského zájmu (human interest frame), rámec ekonomických důsledků (economic consequence frame), rámec morálky (morality frame) a rámec odpovědnosti (responsibility frame) (Semetko and Valkenburg 2000). Na druhé straně pak existují specifické rámce, které jsou použitelné pouze v souvislosti s konkrétními tématy, otázkami, problémy nebo událostmi, jako může být například imigrace a/nebo uprchlická krize, nebo jejich malým počtem (de Vreese 2005a). V realitě existuje prakticky neomezený počet specifických rámců souvisejících s konkrétními tématy, otázkami, problémy nebo událostmi.

Každý z těchto dvou typů rámců má svoje analytické výhody a nevýhody. Zatímco například obecný rámec lidského zájmu (human interest) je abstraktní a může být tak použit na širokou škálu otázek včetně imigrace, specifický rámec občanské integrace je konkrétnější a v podstatě použitelný pouze v diskurzech o imigraci (Borah 2011; Brugman and Burgers 2018; de Vreese 2002; De Vreese et al. 2001; Semetko and Valkenburg 2000). Specifické rámce tak mají výhodu v tom, že lépe umožňují hlubokou úroveň specifičnosti a porozumění konkrétnímu rámování v souvislosti s konkrétní otázkou, problémem, tématem nebo událostí, které jsou zkoumány, a v daném kontextu, v jehož rámci se objevují. Specifické rámce jsou díky své nižší abstraktnosti také zvláště užitečné pro studium účinků rámování na veřejné mínění (de Vreese 2005a).

Na druhou stranu obecné rámce, které jsou univerzálněji používány napříč tématy, otázkami, problémy a událostmi, umožňují jednodušší komparaci napříč rámování jednotlivých otázek a událostí a také poskytují lepší možnost zobecnění výsledků výzkumu napříč jednotlivými kontexty, otázkami či událostmi. Většina výzkumu v rámci teorie rámování na jeho počátku se zaměřovala na výzkum obecných rámců, zatímco v poslední době se výzkum zaměřuje spíše na analýzy specifických rámců (Borah 2011;

Brugman and Burgers 2018). Vzhledem k tomu, že cílem této diplomové práce je zkoumat jedno téma, tj imigranty a uprchlíky, a také pokusit se zajistit vysokou úroveň specifičnosti a porozumění rámování tohoto tématu, zaměří se tato práce na výzkum specifických rámců a jejich význačnosti v souvislosti s rámováním imigrantů a uprchlíků. Tato diplomová práce tak bude zkoumat především viditelnost tzv. „zastřešující migrační rámců“ (immigration master-frames) (Snow and Benford 1992). Tyto rámce samotné budou představeny v metodologické sekci.

Posledním důležitým aspektem majícím konceptuální souvislost s teorií rámování je rozdělení na tzv. ekvivalenční a důrazové rámování a rámce. Ekvivalenční rámce (equivalence frames) jsou rámce obsahující logicky ekvivalentní informace o daném problému, otázce, tématu či události. Naopak důrazové rámce (emphasis frames) zdůrazňují různé aspekty dané otázky, problému, tématu nebo události.<sup>5</sup> Ekvivalenční rámce představují hlavní analytické nástroje výzkumu v oblasti psychologie a výzkumu účinků rámování. Naopak většina výzkumu v oblasti komunikačních a mediálních studií se analyticky zaměřuje na důrazové rámce (Bos et al. 2016; Brugman and Burgers 2018; Cacciatore et al. 2016; Chong and Druckman 2007). Někteří výzkumníci nedávno přišli s argumentem, že analýza důrazových rámců by měla být úplně opuštěna. Hlavním argumentem je to, že výzkum účinků rámování nelze dobře kauzálně prokázat ve vztahu k důrazovým rámcům a naopak ekvivalenční rámce umožňují efektivně zkoumat, jestli má rámování opravdu významný efekt na veřejné mínění (Cacciatore, et al. 2016). Někteří jiní výzkumníci poukázali na to, že takový přístup by prakticky zcela vyloučil komunikační a mediální studie, které se zaměřují na výše zmíněné dvě první fáze rámování (tj. politické a mediální rámování), z výzkumu rámování (D'Angelo, et al. 2019). Politici a novináři totiž prakticky nikdy nerámují události, otázky, problémy a témata skrze logicky ekvivalentní interpretativní schémata. Naopak, například když debatují o migraci, je mnohem pravděpodobnější, že budou zdůrazňovat různé aspekty této problematiky například ekonomické dopady či kriminalitu). Z tohoto důvodu se

---

<sup>5</sup> Ekvivalenční rámeček je například rámeček zisk/ztráta. Nová politika týkající se trestných činů vůči drogovým dealerům může udržet 80 % drogových delikventů mimo ulice (zisk) nebo naopak ponechat 20 % drogových delikventů na ulicích (ztráta). Příklady důrazových rámců zahrnují například rámeček bezpečnostní hrozby zaměřený na bezpečnostní aspekt imigrace a rámeček trpitelský zaměřený na utrpení přistěhovalců.

v této práci zaměřuji na analýzu důrazových rámců spíše než na analýzu rámců ekvivalenčních.

#### **4. Data, operacionalizace a metody**

Tato kapitola představí data použitá k analýze, objasní operacionalizaci konceptů a představí jednotlivé metodologické postupy. Prvním krokem je výběr sledovaného období. Analýze v příští kapitole se v souladu s cíli práce zaměří na komparaci rámování imigrantů a uprchlíků během tří sledovaných období: migrační krize z let 2015 a 2016, pandemie Covid-19 a ruské invaze na Ukrajinu. Časově se analýza v každém období zaměřuje na 10 měsíců od vypuknutí dané krize, tj. pro krize v letech 2015-2016 pokrývá analýza deset měsíců od vypuknutí „krize“ v červnu 2015 až po její deeskalaci v březnu 2016 po podepsání dohody EU-Turecko, pro období pandemie Covid-19 období od začátku března 2020 do konce roku 2020 a pro období ruské invaze na Ukrajinu pokrývá deset měsíců od 24. února 2022 do 24. prosince 2022. Protože všechna tato tři období jsou poměrně dlouhá a detailní analýza všech tří je nad rámec rozsahu diplomové práce, rozhodl jsem se pro každé sledované období zkonstruovat vzorek pěti týdnů, skrze mechanismu tzv. konstruovaného týdne (constructed week). Konstruovaný týden funguje tak, že jsou z celého sledovaného období vybírány analyzované dny tak, aby byl zachován přirozený poměr dnů týdne. Tento výběr je tak lepší než prostý náhodný výběr např. 35 dní, který také odpovídá délce pěti týdnů, protože zohledňuje potenciální (cyklické) rozdíly mediálních obsahů během jednotlivých pracovních dnů a také během dnů víkendu. Dostupný výzkum ukazuje, že stratifikované vzorkování, jehož je konstruovaný týden součástí, je efektivnější metodou výběru vzorku než prostý náhodný výběr právě v kontextu cyklické systematické variability mediálních obsahů (Hester and Dougall 2007). V rámci mých pěti konstruovaných týdnů je tak náhodně vybráno pět pondělí, pět úterý atd. v rámci každého ze tří období, až nakonec dojde k sestavení pěti konstruovaných týdnů (Škodová et al. 2008). Přehled všech vybraných analyzovaných dnů je v Tabulce č. 1.

**Tabulka 1. Souhrn všech analyzovaných dní v rámci pěti konstruovaných týdnů**

<b>Migrační krize 2015-2016</b>						
<b>Pondělí</b>	<b>Úterý</b>	<b>Středa</b>	<b>Čtvrtek</b>	<b>Pátek</b>	<b>Sobota</b>	<b>Neděle</b>
19.10.2015	25.08.2015	09.09.2015	25.06.2015	19.06.2015	19.09.2015	14.06.2015
02.11.2015	01.12.2015	18.11.2015	05.11.2015	17.07.2015	31.10.2015	30.08.2015
01.02.2016	15.12.2015	20.01.2016	21.01.2016	18.09.2015	21.11.2015	06.09.2015
29.02.2016	29.12.2015	27.01.2016	28.01.2016	29.01.2016	26.12.2015	08.11.2015
07.03.2016	05.01.2016	23.03.2016	11.02.2016	12.02.2016	30.01.2016	17.01.2016
<b>Pandemie Covid-19</b>						
09.03.2020	03.03.2020	18.03.2020	12.03.2020	06.03.2020	14.03.2020	08.03.2020
15.06.2020	21.04.2020	06.05.2020	30.04.2020	01.05.2020	09.05.2020	03.05.2020
03.08.2020	14.07.2020	22.07.2020	25.06.2020	17.07.2020	04.07.2020	28.06.2020
12.10.2020	29.09.2020	16.09.2020	20.08.2020	11.09.2020	29.08.2020	23.08.2020
14.12.2020	24.11.2020	11.11.2020	08.10.2020	13.11.2020	24.10.2020	18.10.2020
<b>Ruská invaze na Ukrajinu</b>						
20.06.2022	29.03.2022	20.04.2022	24.03.2022	13.05.2022	21.05.2022	24.04.2022
27.06.2022	05.04.2022	29.06.2022	26.05.2022	02.09.2022	28.05.2022	07.08.2022
18.07.2022	12.04.2022	06.07.2022	30.06.2022	16.09.2022	24.09.2022	11.09.2022
29.08.2022	24.05.2022	03.08.2022	15.09.2022	23.09.2022	01.10.2022	25.09.2022
26.12.2022	06.12.2022	31.08.2022	06.10.2022	09.12.2022	29.10.2022	04.12.2022

Zdroj: Autor.

Druhým krokem je výběr médií k samotné analýze. V tomto ohledu byly sledovány především tři cíle. V první řadě byl pokus zajistit do jisté míry reprezentativní a relevantní vzorek české mediální scény. Ve druhé řadě šlo o to zajistit vzorek, pro který budou dobře dostupná data, tj. vhodně přístupná. V třetí neposlední řadě šlo o to, aby data byla v elektronické podobě a mohla tak být analyzována za použití počítačem asistovaných postupů. V neposlední řadě šlo také o to, aby byl vzorek snesitelný rozsahem pro samotnou analýzu. Těchto cílů nakonec bylo dosaženo tak, že jsem pro analýzu vybral nejsledovanější večerní televizní zpravodajský program jak veřejnoprávní televize, tak dvou hlavních komerčních televizních kanálů. Součástí analýzy jsou tedy Události České televize, Televizní noviny TV Nova, a Hlavní zprávy FTV Prima. Důvodem pro tento výběr bylo i to, že drtivá většina předchozího výzkumu rámování imigrantů a uprchlíků se zaměřuje na tištěná média a jen okrajově na média audiovizuální. Přepisy všech hlavních večerních zpráv v rámci pěti konstruovaných týdnů pro každé období na těchto třech kanálech byly získány skrze Newton Media databázi.<sup>6</sup>

Jednotkou analýzy pro všechny následující postupy je jedna zpráva či jeden zpravodajský vstup, které definuji jako sémantickou entitu s nejméně jedním tématem ohraničeným od jiného příběhu rozpoznatelnou změnou tématu a v rámci televizního zpravodajství často uvedenou hlasatelem (Peter and de Vreese 2004). V rámci jednotlivých přepisů pak byly pomocí software pro kvantitativní obsahovou analýzu MAXQDA identifikovány jednotlivé relevantní zprávy týkající se imigrantů a uprchlíků skrze následující klíčová slova: „migra\*“, „imigra\*“, „azyl\*“, „uprchl\*“ a „žadatel o azyl\*“, „bežen\*“. Aby byla zpráva identifikována jako týkající se imigrantů a uprchlíků, a stala se tedy předmětem následující analýzy, musela obsahovat alespoň jedno z těchto klíčových slov. Následně byly takto identifikované zprávy přečteny a manuálně zkontrolovány, aby došlo k odstranění duplikátů či zpráv, ve kterých bylo některé z klíčových slov použito v kontextu, který se evidentně netýkal migrace a uprchlictví. Při tomto čtení také došlo k vyřazení všech zpráv, ve kterých imigranty a uprchlíky nerámují

---

<sup>6</sup> Zvolená metoda zaměřující se na jazykovou část televizního zpravodajství má nevýhodu v tom, že pomíjí vizuální složku daného zpravodajství, která se na rámování tématu migrantů a uprchlíků také podílí (viz např. Zhang and Hellmueller 2017). Její zahrnutí je však nad rámec rozsahu a záběru překládané diplomové práce.



politici. Celkově jsem takto pro tři sledovaná období identifikoval 552 zpráv, které jsou předmětem dalších analýz rámování imigrantů a uprchlíků.

Nyní je potřeba udělat krok zpět a představit rámce týkající se imigrantů a uprchlíků, jejichž použití politiky v televizním zpravodajství bude zkoumáno. Na obecné úrovni existují dva způsoby, jak identifikovat rámce, které se následně mají stát předmětem analýzy jejich viditelnosti například v rámci mediálního zpravodajství. Deduktivní přístup odvozuje rámce z existující literatury před samotným výzkumem. Naopak induktivní přístup identifikuje rámce ze samotného datového vzorku nebo korpusu (de Vreese 2005a; De Vreese, et al. 2001; Semetko and Valkenburg 2000). Někteří výzkumníci argumentují tím, že deduktivní přístup, který do analýzy zahrnuje rámce definované již v předchozím výzkumu vede k vyšší spolehlivosti a také srovnatelnosti výsledků (Cacciatore, et al. 2016; Cappella and Jamieson 1997; Chong and Druckman 2007; Tankard 2010). Tento deduktivní přístup ale má i své limity v tom, že může vest k přehlédnutí nových rámců. Pro tuto diplomovou práci jsem se však tuto slabinu rozhodl ponechat stranou a identifikoval rámce pro samotnou analýzu na základě již validovaného metodologického postupu v dřívějších publikacích zaměřujících se na prostor zemí SVE (Kovář 2023a). V rámci samotné analýzy tak bude zkoumána přítomnost pěti rámců týkajících se imigrantů a uprchlíků: humanitární rámeček, ekonomický rámeček, kulturní rámeček, bezpečnostní rámeček a rámeček administrativní.

Klíčovou otázkou následně je, jakým způsobem bude přítomnost jednotlivých rámců ve zprávách identifikována. K tomu účelu jsem využil manuální obsahovou analýzu založenou na předpřipraveném kódovacím schématu. Zvolil jsem manuální obsahovou analýzu namísto automatizované počítačové obsahové analýzy, protože je vhodnější pro zajištění vysoké úrovně přesnosti a spolehlivosti, pokud jde o porozumění textovým významům (Grimmer and Stewart 2013). Zásadní otázkou pro obsahovou analýzu rámování imigrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství je to, jak mohou být jednotlivé rámce identifikovány v jednotlivých zprávách co nejvíce nezávisle na perspektivě výzkumníka při současném zajištění spolehlivosti kódování. Rámce jako obecná organizační schémata jsou velmi často zaměňovány s obecnými tématy nebo postoji aktérů k dané otázce, přičemž nejde o to samé (D'Angelo, et al. 2019; Reese 2016).

Abych zajistil jistou úroveň spolehlivosti identifikace přítomnosti daného rámce, inspiroval jsem se postupy v předchozím výzkumu a vycházím z Entmanových (1993) funkcí rámování. Tento přístup k identifikaci rámců v jednotlivých zprávách využívá identifikace přítomnosti tzv. rámovacích a argumentačních nástrojů (reasoning and framing devices), které jsou specifické pro daný rámec. Mezi rámovací nástroje, které jsou primárně na jazykové úrovni textu, patří mimo jiné nástroje jako lexikální volby, metafory, parafráze, historické příklady, paralely, klíčová slova, výběr zdrojů a formy citací, stereotypy a ustálené fráze (Burgers et al. 2016; d'Haenens and Lange 2001; Gamson and Modigliani 1989; Krippendorff 2017; Pan and Kosicki 1993; Tankard 2010; van Gorp 2010). Argumentační nástroje naopak jsou odkazují na konceptuální obsah rámce a jsou spojeny s čtyřmi výše uvedenými funkcemi rámování, tj. definováním problému, přiřazováním odpovědnosti a kauzální interpretací, morálním hodnocením a doporučením řešení problému (Entman 1993). Argumentační nástroje také mohou obsahovat přiřazování kauzality nebo odvolávání se na principy, které nejsou nutně explicitně zahrnuty v samotné zprávě (Quinnsaat 2014). To však může být pro obsahovou analýzu výzvou, protože jde již částečně o latentní charakteristiky dané zprávy.

Tím se dostáváme k jednomu z důležitých předpokladů teorie rámování, a to tomu, že tato teorie postuluje, že i pokud není rámovací či argumentační nástroj explicitně zmíněn v dané zprávě (či jiné formě analyzované komunikace), stále může být rámec spojený s tímto nástrojem aktivován kognitivními procesy diváka či uživatele (Hellsten et al. 2010; Matthes and Kohring 2008). Analýza takých implicitních rámovacích a argumentačních nástrojů však představuje značnou výzvu z pohledu spolehlivosti a replikovatelnosti výzkumu. Pro zajištění vysoké spolehlivosti procesu identifikace rámců v jednotlivých zprávách jsem se rozhodl omezit moji analýzu přítomnosti jednotlivých rámců na explicitně zmíněné a zřejmé rámovací a argumentační nástroje (van Gorp 2005).

V rámci výzkumu rámování také existuje debata ohledně počtu potřebných rámovacích a argumentačních nástrojů k vyvolání daného rámce (Matthes and Kohring 2008). Na základě této debaty jsem se rozhodl, že pro vyvolání daného rámce v jedné zprávě dojde, pokud se v ní objeví alespoň dva (rámovací či argumentační nástroje). Tabulka 2 uvádí příklady hlavních rámovacích a argumentačních nástrojů, které slouží jako indikátory přítomnosti každého z pěti analyzovaných rámců. Během kódování

jednotlivých zpráv pak byla každá zpráva kódována pro přítomnost argumentačních a rámovacích nástrojů, a pokud se v dané zprávě objevily alespoň dva z nástrojů spojených s daným rámcem, byl tento rámec kódován jako přítomný v dané zprávě. Takto je pak vyhodnocena přítomnost jednotlivých rámců ve všech analyzovaných zprávách a lze jednoduše komparovat nakolik byly jednotlivé rámce přítomny ve všech zprávách či v jednotlivých sledovaných obdobích.<sup>7</sup> Jinak řečeno platí, že pro analýzy přítomnosti jednotlivých rámců je jednotkou analýzy jedna zpráva (jak bylo zmíněno výše). To také v souladu s předchozím výzkumem znamená, že v rámci jedné zprávy může být přítomno vícero rámců (Entman 1993; Fryberg et al. 2012; Roggeband and Vliegenthart 2007). V tomto ohledu použití manuální obsahové analýzy poskytuje výhodu například v porovnání s shlukovou analýzou (cluster analysis), které musí přiřadit jednomu příspěvku právě jeden rámec. Naopak pokročilé metody zpracování přirozeného jazyka jako například modelování témat skrze tzv. latent dirichlet allocation algoritmus tento problém shlukové analýzy umožňuje překonat (Nicholls and Culpepper 2021). V následující kapitole tak je frekvence přítomnosti jednotlivých rámců porovnávána z hlediska jejich relativního podílu na celkovém počtu zpráv týkajících se imigrantů a uprchlíků. Takový přístup zároveň zohledňuje, že hlavní zpravodajství různých televizních kanálů obsahuje různý počet jednotlivých zpráv. Analýza absolutního počtu by v takovém případě byla poměrně zavádějící.

**Tabulka 2. Přehled hlavních rámovacích a argumentačních nástrojů pro každý z pěti analyzovaných rámců**

	Rámovací a argumentační nástroje
Ekonomický rámec	Levná pracovní síla; pracovní trh; nezaměstnanost; nedostatek pracovních sil; pracovní víza; fiskální náklady; zátěž pro veřejné rozpočty; sociální stát; zneužívání sociálních dávek a plateb; náklady spojené s bydlením, vzděláním nebo zdravotní péčí; peníze daňových poplatníků; hrozba pro prosperitu; mzdová soutěž; citáty názorů zaměstnavatelů; přínos k bohatství a růstu; ekonomicky žádoucí a nežádoucí imigrace; vysávání mozků; sociální turismus; řešení stárnutí populace; potřeba obsadit nedostatek pracovních sil; sekundární migrace z ekonomických důvodů; ekonomičtí přistěhovalci; mýtus prosperity; hledání lepšího života; lenost a neochota pracovat; hrozba pro ekonomické přežití; zabezpečení živobytí; náklady na vzdělání a integraci;

<sup>7</sup> Na základě 5 % původního vzorku jsem pak také vypočítal měřítko spolehlivosti na základě intrakodérské neshody jinak také nazývané individuální nestálost (intra-coder reliability). Pro to jsou využil výpočtu tzv. Krippendorfovu  $\alpha$ . Tak v případě přítomnosti každého rámců překročila hodnotu 0.8, což je obecně vnímáno jako dostatečné pro zajištění spolehlivosti (Krippendorff 2013).

	soutěž o pracovní místa; přístup k vzdělání a sociálním dávkám na bydlení; potřeba kvalifikovaných pracovníků; boj o veřejné zdroje; zátěž pro sociální stát; hrozba pro pracovní trh; hledání ekonomických výhod migranty; obavy z nezaměstnanosti; pokles mezd; omezování sociálního státu; vykonávání nežádoucích prací; ekonomické důsledky migrace; hrozba pro prosperitu a daňové poplatníky.
Bezpečnostní rámec	Fyzická hrozba; terorismus; pachatelé zločinů; kriminalita; nelegální vstup; nelegální překračování hranic; invaze; nelegální praktiky; nezdokumentovaní přistěhovalci; národní bezpečnost; porušování zákona; nelegální cizinci; citáty orgánů činných v trestním řízení; žebvání; veřejný pořádek; hrozba suverenity; přehánění událostí a otázek bez použití spolehlivých zdrojů; spolupráce s pašeráky lidí; stavba plotů a zdí; zabezpečení hranic; radikalizace; extremismus; neschopnost zajistit vnitřní bezpečnost; islámští bojovníci; ghetta a no-go zóny; znásilňování; sexuální predace; nelegální prostředky přepravy; nekontrolované pohyby; tvrdá bezpečnost; hrozba bezpečnosti; hrozba lidské bezpečnosti; vnitřní bezpečnost; pašerácké sítě; bezpečnost vězeňských zařízení; policejní kontroly; kapsářství; překračování hranic jako hrozba suverenity; hrozba osobní bezpečnosti; nelegální cizinci; porušovatelé zákona; hrozba území a státní suverenity; militantní a násilnické pozadí; skrytí teroristé a zločinci; ochrana národních hranic; obnovení kontrol na hranicích; infiltrace teroristů; (ne)oprávněné využívání migračních pohybů teroristy; migrace jako organizovaný zločin; nebezpečné čtvrti pro místní; zabíjení ve jménu islámu.
Kulturní rámec	Náboženství a migrace; kultura; asimilace; (neúspěšná) integrace; islamizace; náboženská invaze; multikulturalismus; různorodost; xenofobie; hrozba pro 'naši' kulturu; ochrana zájmů původních obyvatel; nebezpečný cizinec; degenerace čtvrti; národní identita; hrozba pro identitu; kulturní soudržnost; národní jednota; národní soudržnost; islamofobie; hrozba pro homogenitu národních nebo lokálních komunit; kontaminant národního těla; podkopávání kultury, zvyků a tradic; islám; neslučitelný s hostitelskou společností; hrozba pro civilizaci; kulturní neslučitelnost; hrozba pro civilizaci; neefektivní integrace; neochota se naučit jazyk; neochota dodržovat zvyky; zvyky imigrantů a hostitelské společnosti; různé kultury; sociální soudržnost; křesťanství vs. islám; kulturní a náboženská adaptabilita; etnicita a rasa; rasový a etnický rozdíl; asimilace; cizí kultura; hrozba pro západní hodnoty, svobody a civilizaci; neúspěch adaptace; zabíjení ve jménu islámu; odlišné představy o společnosti; společenská bezpečnost; bezpečnost identity; hrozba pro identitu; hrozba pro společenskou soudržnost; společenská stabilita; přínos k utváření národní/lokální identity; přínos k přijímací kultuře.
Administrativní rámec	Detence a zadržení imigrantů/uprchlíků; detenční centra; odpovědnost vlády za řešení problému imigrace; tvorba vládní politiky; registrace migrantů; provoz „hot spotů“; neschopnost sledovat imigranty v rámci Schengenského prostoru; imigrace jako depolitizovaná výzva ve správě; jak zvládnout následky imigrace; příjem a ubytování; distribuce; přerozdělování; kvóta; maximální limit imigrace; místo k pobytu; ubytování imigrantů; přijímací centrum; administrativní slabost přijímacích center; právní pomoc; omezená absorpční kapacita; administrativní zátěž; politika návratu; neefektivní návraty; sekundární pohyby; odpovědnost v první zemi vstupu; problémy s poskytováním stravy a ubytování; přesídlování imigrantů; kapacita zpracování žádostí o azyl; administrativní problémy s kvótami pro uprchlíky; politická jednání o sdílení břemene (imigrace); administrativní problémy se Schengenským prostorem a pohybem

	bez hranic; depolitizovaný správní problém; administrativní řešení migrace; postupy a procedury návratu a readmise; postupy zpracování imigrantů na hranici; readmisní dohody jako řešení; přijímací centra; přesídlení jako řešení.
Humanitární rámec	(Pasivní) lidé potřebující pomoc; oběti obchodníků s lidmi; oběti pronásledování, násilí, chudoby a jiných druhů újmy; nucení opustit domov (země); odpovědnost pomoci; morální povinnost; lidé v úzkostech; soucit; bezmocný obětí; žádná možnost návratu domů; zničená vlast; úzkost, strach a bída; zaměření na ženy a děti; utrpení; odkaz na individuální příběhy imigrantů; důraz na osobní, emocionální stránku imigrace; morální povinnost; viktimizace; nucení opustit vlast; oběť organizovaného zločinu a pašeráků; zasluhující si soucit a pomoc; potřeba pomoci; zájem o lidskou stránku imigrace; obtížná cesta z vlasti; poskytování pomoci a asistence; morální hodnocení imigrace; lidé čelící tragédii a potřebující pomoc; lidské utrpení; lidská důstojnost; nevinné oběti; lidské potřeby; chudé oběti; oběti pronásledování a mučení; život ohrožující cesta z vlasti; oběti selhání států; zaměření na osobní boje; z pohledu imigrantů; lidská tragédie; oběti sexuálního a genderového pronásledování; problémy imigrantů: násilí, rasismus, porušování lidských práv, nelidské podmínky a vykořisťování; soucit; povinnost solidarity; náboženské/morální důvody k pomoci imigrantům; odkaz na lidská práva imigrantů; trauma a psychické obtíže; porušování lidských práv; oběti pašeráků lidí; společenská ochota pomoci.

Zdroj: Převzato a adaptováno z Kováře (2023a).

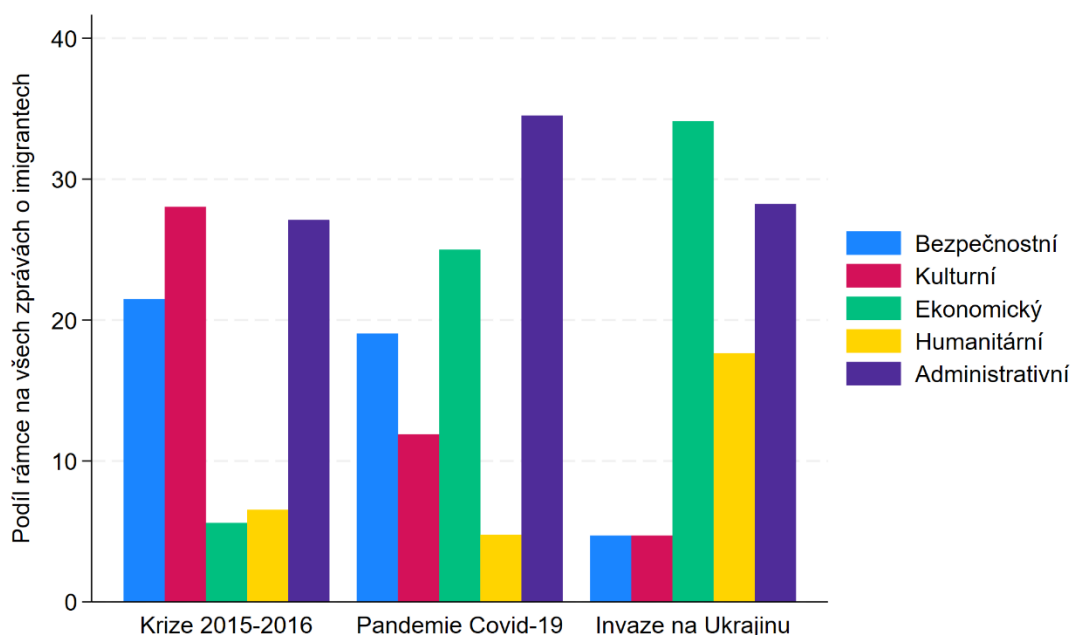
Poslední metodologickou otázkou, kterou je potřeba nastínit je otázka týkající se proměnných, které budou použity pro explanatorní analýzu a jejich operacionalizace. Protože pro analýzu bude potřeba přiřadit jednotlivým politikům, kteří se objeví ve zprávách o migrantech a uprchlících a budou je rámovat jejich pozice na třech škálách politického konfliktu, je potřeba získat data o pozice jednotlivých politických stran, abych dle nich mohl tyto pozice pak přiřadit i pro jednotlivé členy těchto politických stran. Nezávislé proměnné týkající se pozic stran na třech škálách politického konfliktu jsou operacionalizovány následovně. Poloha stran na škále levice-pravice, GAL-TAN a evropské integrace je získána skrze expertní šetření Chapel Hill Expert Surveys. K získání pozice pro období migrační krize 2015-2016 jsme použili expertní šetření z roku 2014 (Polk et al. 2017), pro období pandemie Covid-19 a ruské invaze na Ukrajinu jsme použili šetření z roku 2019 (Jolly et al. 2022). Všechny tři proměnné jsou intervalové a v případě škál levice-pravice a GAL-TAN mají rozsah od 0 (extrémně levicové/libertariánské) do 10 (extrémně pravicové/nacionalistické), v případě škály

evropské integrace mají rozsah od 1 (silně proti EU) do 7 (silně pro EU). Příslušnost ke vládě či opozici je operacionalizována jako dichotomická proměnná na základě toho, zda politik patří do politické strany, která byla v době, kde se objevil ve zprávě o imigrantech a uprchlících, které je součástí formální vládní koalice či nikoliv. informace, které strany tvořily vládní koalici v každém období, je získána skrze Representative Democracy Data Archive (Bergman et al. 2023). Ve všech případech následujících regresních analýz bude závislou proměnnou dichotomická proměnná, které bude zachycovat, jestli se konkrétní rámec v dané zprávě objevil či nikoliv (o který rámec půjde bude vždy zároveň u každého modelu upřesněno).

## **5. Výsledky výzkumu: jak byli imigranti a uprchlíci rámováni během tří krizových období**

Tato kapitola nejprve představí základní deskriptivní výsledky výzkumu, načež se poté zabírá explanatorní částí analýzy, které testuje vliv některých stranických proměnných na použití jednotlivých rámců. Když se podíváme na jednotlivá období odděleně, uvidíme, že rámovaná imigrantů a uprchlíků s v nich poměrně značně liší. Graf 3 ukazuje relativní viditelnost každého z pěti rámců. Již na první pohled je zřejmé, že rámování imigrantů a uprchlíků je v každém období značně odlišné. Pro rámování imigrantů a uprchlíků během migrační krize v Evropě v letech 2015-2016 politici značně používali bezpečnostní rámec (jeho relativní viditelnost byla 21,5 %), kulturní rámec (jeho relativní viditelnost byla je asi 28 %) a administrativní rámec (jeho relativní viditelnost je asi 27 %). Naopak humanitární rámec (s relativní viditelností 6,5 %) a ekonomický rámec (s relativní viditelností asi 5,5 %) byly politiky používány mnohem méně často. Toto zjištění pro období krize z let 2015 a 2016 je značně v souladu s předchozím výzkumem mediálního a politického rámování krize v regionu SVE. Tento výzkum ukazuje, že (negativní) bezpečnostní, kulturní a administrativní perspektivy byly dominantními rámovacími perspektivami pro vyobrazení imigrantů a uprchlíků v tomto období, a naopak že humanitární rámec byl poměrně upozaděn (Androvičová 2016; Kissová 2017; Kovář 2023b; Žúborová and Borárosová 2017). Tyto podobné výsledky naznačují, že výběr pěti konstruovaných týdnů jako sledovaného období nevytváří značné odchylky oproti výsledkům sledujících delší časové období či širší mediální vzorek.

**Graf 1. Podíl jednotlivých rámců ve všech analyzovaných zprávách dle období**



Zdroj: Autor.

Období pandemie Covidu-19 však ukazuje značně jinou formu vyobrazení imigrantů a uprchlíků. Jak je vidět z Grafu 1 v tomto období byly dominantní administrativní rámec (s relativní viditelností okolo 34,5 %), následovaný ekonomickým rámcem (s relativní viditelností zhruba 25 %) a třetí v řadě byl bezpečnostní rámec (s relativní viditelností kolem 19 %). Jako v období migrační krize z let 2015 a 2016 nebyl příliš využíván humanitární rámec (jeho relativní viditelnost byla v období pandemie Covid-19 pouze zhruba 4,8 %) a značný ústup ve frekvenci využití oproti předchozímu období zaznamenal také kulturní rámec (jeho relativní viditelnost v tomto období byla zhruba 12 %). Některé tyto trendy v rámci vyobrazování imigrantů a uprchlíků v tomto období jsou poměrně logicky interpretovatelné. Již předchozí výzkum ukazuje, že během pandemie Covid-19 byli častěji imigranti vyobrazováni skrze ekonomický rámec, a to z důvodu toho, že v některých zemích například některé sektory ekonomiky (především péče) do značné míry závisely na pracovní síle rekrutující se mezi menšinami. Logicky tak docházelo k propojení mezi migrací a ekonomickými otázkami (Gonzalez O'Brien, et al. 2023; Hadj Abdou and Ruedin 2023). Stejně tak platí, že pandemie Covid-19 do značné míry znamenala omezení ekonomické aktivity, a to i takové, která měl migrační,



přeshraniční charakter. V Česku se to například nejvíce týkalo pracovníků dojíždějících za prací do Německa a Rakouska, a toto téma tak bylo často součástí debaty o přeshraniční migraci. V neposlední řadě je logické, že imigranti a uprchlíci byli často rámováni skrze administrativní rámec, neboť drtivá většina politických řešení během pandemie spočívala v administrativních úkonech a omezeních.

Podobnou změny převládajících rámců lze pozorovat i během posledního sledovaného období, tj. v období po ruské invazi na Ukrajinu. V první řadě lze sledovat, že dvě ze tří nejviditelnějších rámovacích perspektiv během migrační krize, tedy bezpečnostní a kulturní rámec, patří v období po začátku ruské invaze na Ukrajinu mezi dva nejméně viditelné rámce pro vyobrazení imigrantů a uprchlíků (shodně oba tyto rámce mají relativní viditelnost mezi 4,7 % a 5 %). Nižší relativní viditelnost kulturního rámování v období po ruské invazi na Ukrajinu možná souvisí s tím, že lidé nevnímají stejnou hrozbu pro svou kulturu a identitu od ukrajinských uprchlíků jako od uprchlíků z Blízkého východu a severní Afriky, tedy od těch kteří do Evropy dominantně přicházeli během migrační krize z let 2015 a 2016 (Moise et al. 2024).

Ekonomický rámec je naopak během tohoto třetího sledovaného období nejčastěji používán pro vyobrazení imigrantů a uprchlíků (jeho relativní viditelnost je zhruba 34 %). Pokud bychom to měli interpretovat, tak dominance ekonomického rámování není příliš překvapující, vezmeme-li v potaz skutečnost, že Česká republika udělilo během prvního roku války přes půl milionu dočasných ochran pro ukrajinské uprchlíky (Eurostat 2023). Vysoký počet ukrajinských uprchlíků přítomných v Česku celkem logicky vyvolává a vyvolává ekonomické obavy, a to především v oblasti bydlení, vzdělání, přístupu na pracovní trh a přístupu k sociálnímu státu. Zároveň platí, že stejné období po vypuknutí války na Ukrajině bylo charakterizováno prudkým růstem inflace a vysokými cenami energie. Oba tyto rysy přispěly k tomu, že vytvořili směs ekonomických obav, které pak byly reflektovány v rámci politických debat a politického rámování imigrantů a uprchlíků v tomto období.

Druhým nejčastěji používaným rámcem byl administrativní rámec (jeho relativní viditelnost je asi 28 %). Zároveň Graf 1 poměrně jasně ukazuje, že administrativní rámování je nejstabilnějším typem rámování napříč všemi třemi sledovanými obdobími. Z toho lze interpretativně dovodit, že pohyb a příchod imigrantů a uprchlíků obecně

vyvolává administrativní otázka spojené s otázkami vládnutí ohledně toho, jak nejlépe řídit a administrativně nakládat s migrací. V rámci období po zahájení ruské invaze na Ukrajinu jsou také imigranti a uprchlíci často rámováni za použití humanitárního rámce (jeho relativní viditelnost je zhruba 18 %). To naznačuje, že politici v médiích, když mluví o imigrantech a uprchlících je vnímají odlišně na základě jejich charakteristik. Uprchlíci a imigranti, kteří pochází z blízké země, mají podobné náboženské vyznání nebo mají podobný etnický původ jsou mnohem častěji vyobrazováni jako někdo, kdo si zaslouhuje naši pomoc a soucit, a o kom bychom se tedy měli spíše bavit skrze humanitární perspektivu.

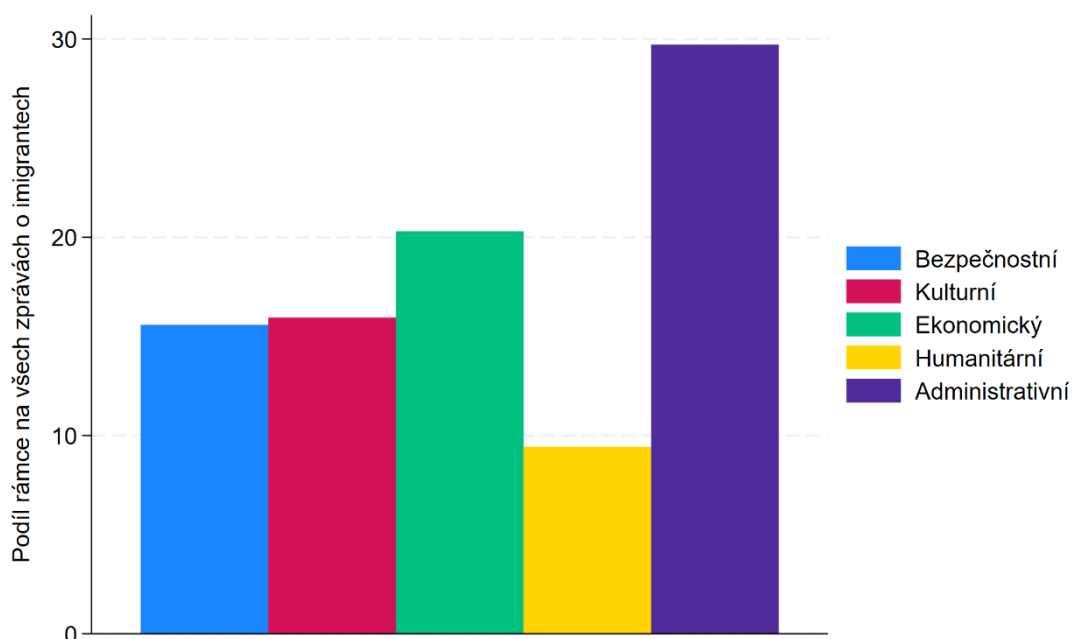
Byť je z Grafu 1 evidentní, že některé rámce jsou v některých obdobích využívány častěji, pouhým pohledem na graf nelze získat něčím podloženou informaci o tom, jestli v některých obdobích byly některé rámce opravdu využívány častěji, nebo jsou rozdíly mezi obdobími dány pouze náhodou. Proto jsem provedl sérii chí-kvadrát testů, abych zjistil, zda existují rozdíly mezi očekávanou a pozorovanou frekvencí využití jednotlivých rámců napříč třemi obdobími. Chí-kvadrát testy ukazují, že bezpečnostní rámec ( $\chi^2 = 22,51$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ ), kulturní rámec ( $\chi^2 = 41,42$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ ), ekonomický rámec ( $\chi^2 = 50,93$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ ) a humanitární rámec ( $\chi^2 = 19,83$ ,  $df = 2$ ,  $p < .001$ ) jsou skutečně častěji používány během některého ze tří období, než bychom očekávali pouze na základě náhody. Pokud jde o administrativní rámec, pak chí-kvadrát testem nebyl zjištěn žádný vztah mezi četností jeho použití a třemi sledovanými obdobími ( $\chi^2 = 2,74$ ,  $df = 2$ ,  $p = .254$ ). Pro všechny tyto testy je stále potřeba brát v potaz poměrně malou velikost vzorku, i když obecná doporučení ohledně požadavků na minimální počet očekávaných/pozorovaných frekvencí byla splněna.

Chí-kvadrát test sám o sobě nám ale nemůže říct, ve kterém období tomu tak je, pokud mám více než dvě sledovaná období. Proto po každém testu následoval post-hoc test s Bonferroniho korekční procedurou pro vícenásobné testování. Výsledky post-hoc testů ukazují, že bezpečnostní rámec byl častěji, než bychom očekávali, používán během migrační krize 2015 a 2016 a naopak méně často během období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu. To samé platilo pro kulturní rámec. Naopak ekonomický rámec byl častěji používán, než bychom očekávali, během období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu a méně během migrační krize z let 2015 a 2016. Humanitární rámec pak byl dle

post-hoc testování častěji používán během období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu a naopak méně, než bychom očekávali dle běžného rozdělení, během migrační krize z let 2015 a 2016 a také během pandemie Covidu-19. Na základě chí-kvadrát testů a post-hoc testování tedy můžeme říct, že jednotlivá sledovaná období se do jisté míry opravdu od sebe liší, pokud jde o to, jaké rámce pro vyobrazování imigrantů a uprchlíků během nich politici v médiích využívali. O něco robustnější testy však budou provedeny ještě v následující explanatorní části analýzy.

Před tím, než se započnu explanatorní část analýzy, je ještě vhodné se podívat na rámování imigrantů a uprchlíků napříč všemi třemi sledovanými obdobími dohromady. To nám dá určitou představu o tom, jaké rámce jsou obecně nejčastěji využívány politicky v mediálním zpravodajství, bez toho, abychom diferencovali jednotlivá období. Graf 2 poměrně jasně ukazuje, že v Česku pro vyobrazování imigrantů a uprchlíků politici v mediálním zpravodajství používají poměrně běžně čtyři z pěti analyzovaných rámců: administrativní, ekonomický, bezpečnostní a kulturní. Jen humanitární rámec se nezdá být tak běžnou součástí repertoáru politiků pro vyobrazování imigrantů i uprchlíků. Zároveň je třeba nezapomenout, že toto shrnutí napříč třemi sledovanými obdobími zastírá značné rozdíly, které jsem identifikoval výše, v tom, jaké rámce jsou používány v jednotlivých obdobích. Graf 2 nám tedy nenaznačí nic o tom, že jednotlivé migrační pohyby, skládající se z lidí z různými charakteristikami, ať už jde o region původu, etnikum, náboženské vyznání, či genderové složení (převah žen či mužů), mohou vyvolávat velmi odlišné odpovědi mezi politiky a vedou k velmi odlišnému rámování příchozích imigrantů a uprchlíků.

**Graf 2. Podíl jednotlivých rámců ve všech analyzovaných zprávách napříč obdobími**



Zdroj: Autor.

Mým prvním cílem v této diplomové práci bylo představit primárně deskriptivní výsledky o tom, jaké hlavní rámce politici využívají v mediální zpravodajství, když konstruuji obraz imigrantů a uprchlíků. Druhý cíl této práce spočívá v tom, pokusit se ověřit platnost některých proměnných týkajících se politického systému, které by nám mohly ozřejmit, kteří politici využívají jednotlivé rámce a v jaké situaci, pokud jde o jejich vládní či opoziční angažmá. V této části kapitoly tak odhaduji pro každý rámec jako závislou proměnnou (kódovanou jako dichotomickou pro to, jestli se daný rámec v konkrétní zprávě o imigrantech a uprchlících objevil či ne) několik modelů. Jak bylo uvedeno v metodologické části, každý z modelů obsahuje čtyři nezávislé politicko-stranické proměnné (pozice na levo-pravé, GAL-TAN a evropsko-integrační škále konfliktu), příslušnost k vládní či opoziční straně v době, kde se konkrétní politik objevil ve zprávě o imigrantech a uprchlících. Regresní modely vedlo toho také obsahují tzv. fixní efekty pro tři sledované krize, ve kterém se dan zpráva objevila. To umožňuje kontrolovat pro nepozorovanou časovou heterogenitu a také to poskytuje další nástroj pro zjištění toho, jestli některé rámce byly v některém ze sledovaných období častěji používány či nikoliv (tedy další nástroj nad rámec výše zmíněných chí-kvadrát testů).

Jednotlivé modely také kontrolují pro pohlaví politika. Byť by bylo ideální zahrnout také další socio-demografické kontrolní proměnné jako je věk či vzdělání, ty bohužel nebyly dostupné pro všechny politiky a jejich zahrnutí by tak zmenšovalo vzorek. Pro každý rámeček odhaduji čtyři modely. První dva jsou vždy logistické regrese, které se liší klastrováním standardních chyb buď na úrovni politické strany či konkrétního politika, protože předpokládám, že vystoupení stejných politiků či politiků ze stejné strany na sobě nejsou nezávislá. Druhé dva jsou probitové regrese, které se od sebe liší stejným způsobem, a jejichž cílem je zajistit kontrolovat robustnost výsledků skrze alternativní techniku odhadování.

Tabulka 3 a Graf 3 představují výsledky regresní analýzy pro bezpečnostní rámeček. Tabulka i graf ukazují, že bezpečnostní rámeček byl výrazně méně používán během pandemie Covid-19 a v období po ruské invazi na Ukrajinu (ve srovnání s migrační krizí z let 2015 a 2016). Tento výsledek se statisticky významný ve všech modelech a zároveň velikost efektu je značná: během pandemie Covid-19 se snížila šance jeho výskytu o 85 % oproti migrační krizi z let 2015 a 2016 a během ruské invaze na Ukrajinu dokonce více než 98 % (dle modelu 1). Zajímavé je, že politici ze stran směrem k TAN (socio-kulturnímu pólu) mají menší pravděpodobnost použití bezpečnostního rámce, což je v rozporu s literaturou, která vedle k formulaci opačné hypotézy. Hypotéza 2 je tedy v tomto případě ověřena, byl identifikován vztah mezi pozicí strany a jejich politiků na GAL-TAN dimenzi, ale opačným směrem, než bychom primárně očekávali. Pokud jde o hypotézu 1, pak pouze poslední model ukazuje na nějaký vztah mezi pozicí na levo-pravé škále konfliktu a použitím bezpečnostního rámce. I v tomto posledním čtvrtém modelu je tento vztah identifikován pouze na velmi nízké úrovni statistické významnosti ( $p < 0.1$ ).

Evidentní je naopak ověření hypotézy 3, kdy vidíme, že politici ze stran směrem k euroskeptickému pólu této dimenze častěji využívají bezpečnostní rámeček. Podobný vztah také naznačovala literatura shrnutá v teoretické části práce. Pokud, jde o hypotézu 4 tak zde pouze probitové modely naznačují jistý vztah mezi vládně-opoziční příslušností a bezpečnostním rámováním, kdy politici z opozičních stran používají tento rámeček častěji. Zároveň velikost tohoto účinku je poměrně velká, když se šance na použití tohoto rámce u opozičních politiků zvyšují o 140 % v logitovém modelu. Je třeba mít na paměti, že je opět tento vztah identifikován pouze na velmi nízké úrovni statistické významnosti

( $p < 0.1$ ) a, že ve dvou modelech není nedosahuje konvenční úrovně statistické významnosti. Posledním identifikovaným vztahem je vztah mezi pohlavím a bezpečnostním rámováním, kdy tři ze čtyř modelů ukazují na růst šancí, že bude tento rámeček využit, pokud je političkou žena.

**Tabulka 3. Regresní analýza přítomnosti bezpečnostního rámce**

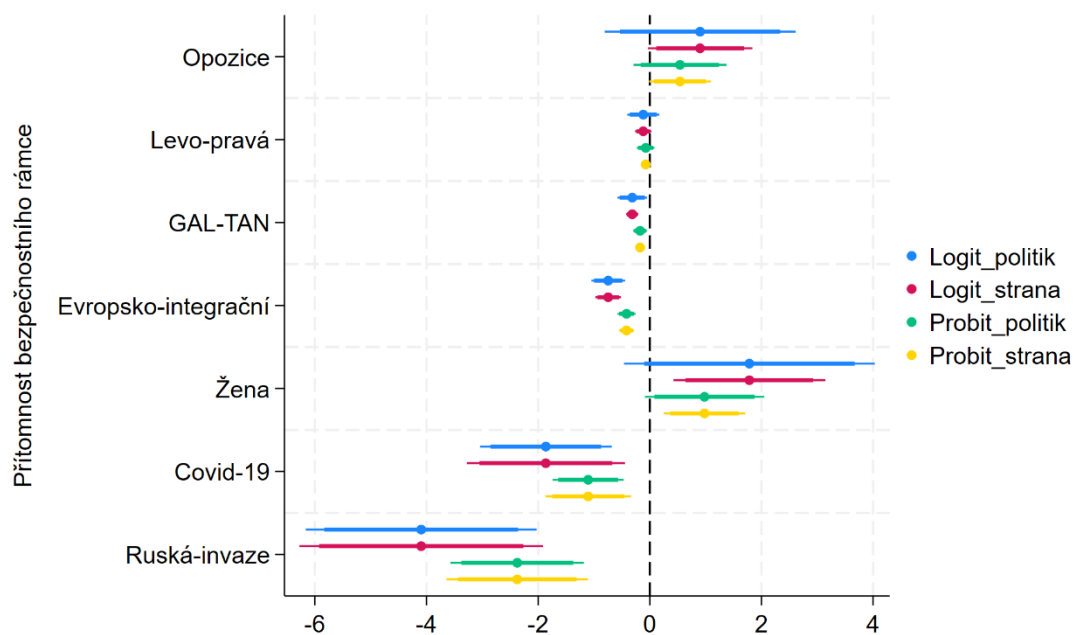
	Logit strana	Logit politik	Probit strana	Probit politik
Opozice	2.462 (2.148)	2.462 <sup>+</sup> (1.176)	1.718 (0.731)	1.718 <sup>+</sup> (0.485)
Levo-pravá	0.890 (0.130)	0.890 (0.067)	0.930 (0.074)	0.930 <sup>+</sup> (0.041)
GAL-TAN	0.731* (0.100)	0.731*** (0.041)	0.840** (0.053)	0.840*** (0.022)
Evropsko-integrační	0.475*** (0.073)	0.475*** (0.056)	0.660*** (0.055)	0.660*** (0.045)
Žena	5.956 (6.826)	5.956* (4.135)	2.665 <sup>+</sup> (1.453)	2.665** (0.991)
Covid-19	0.155** (0.094)	0.155* (0.112)	0.332*** (0.108)	0.332** (0.130)
Ruská invaze	0.017*** (0.018)	0.017*** (0.019)	0.093*** (0.057)	0.093*** (0.060)
_cons	186.977*** (276.229)	186.977*** (200.202)	19.043*** (15.878)	19.043*** (12.212)
<i>N</i>	552	552	552	552
adj. $R^2$				
r2_p	0.277	0.277	0.282	0.282
chi2	90.793	629.973	134.688	754.766

Koeficienty u logitových modelů jsou poměry šancí/odds ratios; Standardní chyby v závorkách.

<sup>+</sup>  $p < 0.1$ , \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Zdroj: Autor.

**Graf 3. Grafické znázornění koeficientů regresní analýzy přítomnosti bezpečnostního rámce**



Zdroj: Autor.

Tabulka 4 a Graf 4 představují výsledky regresní analýzy pro kulturní rámec. Tabulka i graf ukazují, že kulturní rámec byl výrazně méně používán během pandemie Covid-19 a v období po ruské invazi na Ukrajinu (ve srovnání s migrační krizí z let 2015 a 2016). Tento výsledek se statisticky významný ve všech modelech a zároveň velikost efektu je značná: během pandemie Covid-19 se snížila šance jeho výskytu o 95 % oproti migrační krizi z let 2015 a 2016 a během ruské invaze na Ukrajinu dokonce více než 98 % (dle modelu 1). To pět dále podtrhuje výsledky z chí-kvadrát testů ze začátku této kapitoly. Pokud se podáváme na výsledky ve vztahu ke čtyřem formulovaným hypotézám, pak hypotéza 1 je ověřena, neboť politice směrem k pravému pólu levo-pravé dimenze podle všech modelů používají kulturní rámec častěji než ti z levé strany spektra. Byť tedy v logitových modelech tento vztah dosahuje pouze nejnižší přijatelné hladiny statistické významnosti ( $p < 0.1$ ), v probitových modelech tento vztah není dán náhodou. Hypotéza 2 a vztahu mezi pozicí na GAL-TAN škále a využitím kulturního rámce není ověřena a žádný takový vztah nebyl identifikován.

Jako v případě bezpečnostního rámce, i u kulturního rámce vidíme vztah mezi pozicí stran a politiků na evropsko-integrační dimenzi a použitím tohoto rámce. Vidíme,

že politici ze stran směrem k euroskeptickému pólu této dimenze častěji využívají kulturní rámec. Podobný vztah také naznačovala literatura shrnutá v teoretické části práce. Opět ale tento vztah dosahuje pouze nejnižší akceptovatelné hladiny statistické významnosti ( $p < 0.1$ ), takže je potřeba být v interpretaci tohoto vztahu opatrný. Pro hypotézu 3 jsem však našel jistou míru empirické podpory. Pokud jde o hypotézu 4, tak v případě kulturního rámce se tato hypotéza vyvrátila, neboť nejsem schopen identifikovat žádný vztah mezi vládně-opoziční příslušností a použitím kulturního rámce. Stejně tak kontrolní proměnná zachycující pohlaví politiků nemá vztah s využitím kulturního rámce.

**Tabulka 4. Regresní analýza přítomnosti kulturního rámce**

	Logit politik	Logit strana	Probit politik	Probit strana
Opozice	1.219 (1.754)	1.219 (1.773)	1.158 (0.580)	1.158 (0.588)
Levo-pravá	1.469 <sup>+</sup> (0.304)	1.469 <sup>+</sup> (0.331)	1.228 <sup>**</sup> (0.086)	1.228 <sup>**</sup> (0.096)
GAL-TAN	1.206 (0.212)	1.206 (0.216)	1.083 (0.086)	1.083 (0.088)
Evropsko-integrační	0.664 <sup>+</sup> (0.160)	0.664 <sup>+</sup> (0.163)	0.814 <sup>+</sup> (0.091)	0.814 <sup>+</sup> (0.092)
Žena	3.154 (5.254)	3.154 (5.310)	1.764 (1.127)	1.764 (1.144)
Covid-19	0.045 <sup>***</sup> (0.019)	0.045 <sup>***</sup> (0.019)	0.192 <sup>***</sup> (0.044)	0.192 <sup>***</sup> (0.047)
Ruská-invaze	0.018 <sup>***</sup> (0.020)	0.018 <sup>***</sup> (0.020)	0.140 <sup>**</sup> (0.093)	0.140 <sup>**</sup> (0.096)
_cons	0.096 (0.141)	0.096 (0.156)	0.284 (0.251)	0.284 (0.265)
<i>N</i>	552	552	552	552
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>				
r2_p	0.251	0.251	0.242	0.242
chi2	1.1e+04	2.4e+04	2.6e+04	4.2e+04

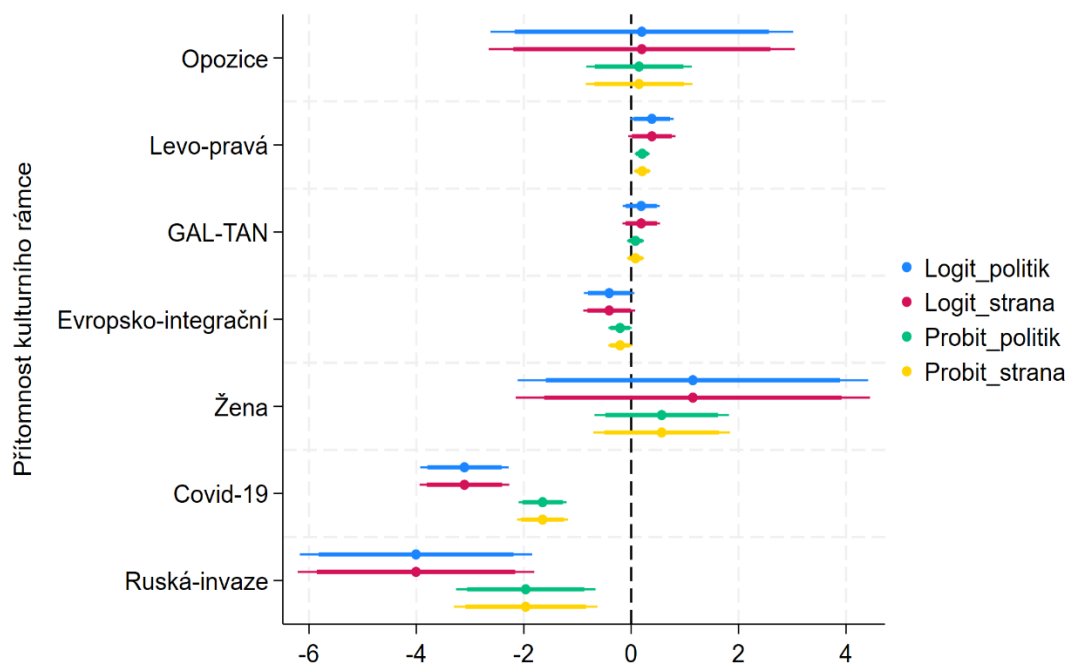
Koeficienty u logitových modelů jsou poměry šancí/odds ratios; Standardní chyby v závorkách.

<sup>+</sup>  $p < 0.1$ , <sup>\*</sup>  $p < 0.05$ , <sup>\*\*</sup>  $p < 0.01$ , <sup>\*\*\*</sup>  $p < 0.001$

Zdroj: Autor.



**Graf 4. Grafické znázornění koeficientů regresní analýzy přítomnosti kulturního rámce**



Zdroj: Autor.

Tabulka 5 a Graf 5 představují výsledky regresní analýzy pro ekonomický rámec. Zde je již na první pohled zajímavé, že výsledky regresní analýzy nepodporují výsledky chí-kvadrát analýzy ohledně toho, že by byl ekonomický rámec častěji používán v některém ze sledovaných období. Výsledky chí-kvadrát testů ukazují že ekonomický rámec byl častěji používán, než bychom očekávali, během období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu a méně během migrační krize z let 2015 a 2016. Výsledky regresní analýzy ukazují, že ekonomický rámec byl ve srovnání s migrační krizí z let 2015 a 2016 častěji používán během pandemie Covid-19 a také v období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu. V obou případech koeficienty naznačují výrazně častější využití tohoto rámce v těchto dvou obdobích oproti období migrační krize. Velikost efektu je v obou případech značná, když nárůst je šance tohoto rámce je 150 % během pandemie Covid-19 a 550 % během období po ruské invazi). V žádném z modelů však koeficienty nedosahují konvenční úrovně statistické významnosti, a tak nelze vyloučit, že sledované efekty jsou pouze dílem náhody či výběru daného vzorku – nelze je tedy zobecnit na mediální zpravodajství v daných obdobích obecně mimo pět sledovaných týdnů.

Dále je ve vztahu k ekonomickému rámci zajímavé, že prakticky žádná z hypotéz není ověřena. Nenašel jsem žádný vztah podporující hypotézu 2 a 4. Ve vztahu k hypotéze 1 všechny modely ukazují, že ekonomický rámec častěji používají politici z levé části politického spektra. To je opět v souladu s literaturou shrnutou před formulací hypotéz. Je však třeba mít na paměti, že je opět tento vztah identifikován pouze na velmi nízké úrovni statistické významnosti ( $p < 0.1$ ) ve všech čtyřech modelech. Podobně jako v případě bezpečnostního a kulturního rámce vidíme vztah mezi pozicí stran a politiků z nich na evropsko-integrační dimenzi a použitím ekonomického rámce. Politici ze stran směřem k euroskeptickému pólu této škály častěji využívají ekonomický rámec. Tento vztah však naznačuje pouze model 2 a opět pouze na nejnižší konvenčně akceptovatelné úrovni statistické významnosti ( $p < 0.1$ ). Stejně tak kontrolní proměnná zachycující pohlaví politiků nemá vztah s využitím ekonomického rámce. Obecně řečeno použití ekonomického rámce je ze tří doposud analyzovaných nejméně ukotven do tradičních politicko-stranických proměnných.

**Tabulka 5. Regresní analýza přítomnosti ekonomického rámce**

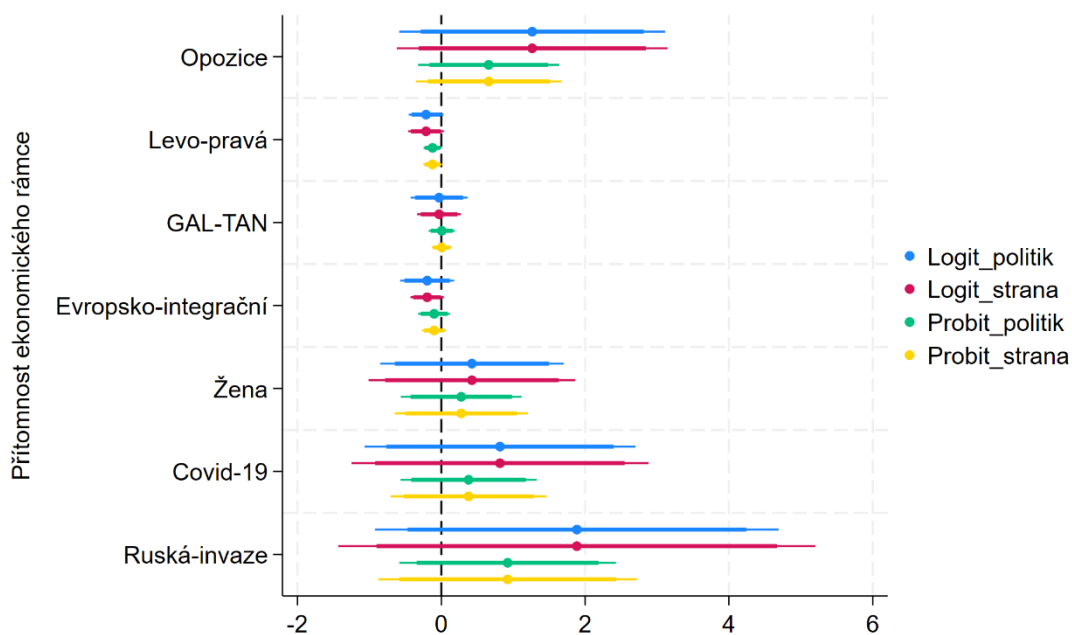
	Logit politik	Logit strana	Probit politik	Probit strana
Opozice	3.540 (3.341)	3.540 (3.398)	1.934 (0.968)	1.934 (0.999)
Levo-pravá	0.809 <sup>+</sup> (0.100)	0.809 <sup>+</sup> (0.103)	0.885 <sup>+</sup> (0.056)	0.885 <sup>+</sup> (0.058)
GAL-TAN	0.970 (0.196)	0.970 (0.151)	1.007 (0.093)	1.007 (0.071)
Evropsko-integrační	0.822 (0.158)	0.822 <sup>+</sup> (0.097)	0.905 (0.102)	0.905 (0.076)
Žena	1.530 (0.997)	1.530 (1.122)	1.319 (0.566)	1.319 (0.624)
Covid-19	2.262 (2.175)	2.262 (2.384)	1.462 (0.707)	1.462 (0.808)
Ruská-invaze	6.589 (9.434)	6.589 (11.156)	2.516 (1.934)	2.516 (2.307)
_cons	0.560 (0.856)	0.560 (0.714)	0.642 (0.538)	0.642 (0.447)
<i>N</i>	552	552	552	552
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>				
r2_p	0.185	0.185	0.176	0.176
chi2	76.000	1283.469	143.174	2282.655

Koeficienty u logitových modelů jsou poměry šancí/odds ratios; Standardní chyby v závorkách.

<sup>+</sup>  $p < 0.1$ , \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Zdroj: Autor.

**Graf 5. Grafické znázornění koeficientů regresní analýzy přítomnosti ekonomického rámce**



Zdroj: Autor.

Tabulka 6 a Graf 6 představují výsledky regresní analýzy pro humanitární rámec. Výsledky regresní analýzy ukazují, že v souladu s chí-kvadrát testy výše byl humanitární rámec častěji používán během období následujícím po ruské invazi na Ukrajinu. Podle modelu 1 se šance na použití humanitárního rámce během tohoto období zvýšila o 250 % v porovnání s obdobím migrační krize z let 2015 a 2016. Pokud jde o jednotlivé výše formulované hypotézy, pak pro hypotézu 1, hypotézu 3 a hypotézu 4 regresní analýza neposkytuje žádnou empirickou oporu. Pozice politických stran a jejich členů na škále levo-pravé a evropsko-integrační nedosahuje konvenční úrovně statistické významnosti a stejně tak tomu je v případě vládně-opoziční příslušnosti politiků. Jedinou ze čtyř hypotéz, kterou se podařilo ověřit se týká pozice na socio-kulturní GAL-TAN škále (tj. hypotéza 2). Politici směrem ke konzervativnímu pólu mnohem méně často používají humanitární rámec, a naopak ti ze stran směrem k liberálnímu pólu používají humanitární rámec častěji. Tyto výsledky jsou v souladu s výzkumem shrnutím v teoretické části práce, který ukazuje, že strany směrem k liberálnímu pólu jsou obecně pozitivnější k migraci a častěji ji rámují skrze humanitární či trpitelské rámce (Odmalm 2011; Odmalm and Bale 2015; Rosenberger and Ruedin 2017). Můj výzkum na vzorku český

politiků dochází ke stejnému závěru jako tento předchozí výzkum primárně vykonaný v západní Evropě. Vedle tohoto vztahu však regresní analýza další vztah neobjevila, což tedy platí i pro kontrolní proměnnou zachycující pohlaví politiků a jejího vztahu s použitím humanitárního rámce.

**Tabulka 6. Regresní analýza přítomnosti humanitárního rámce**

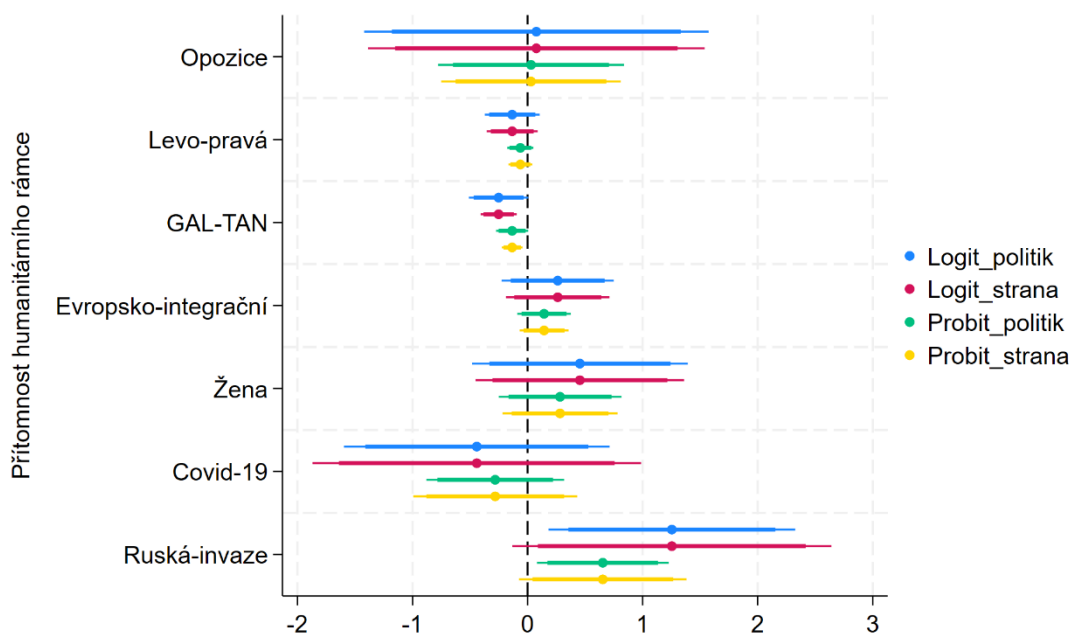
	Logit politik	Logit strana	Probit politik	Probit strana
Opozice	1.079 (0.824)	1.079 (0.805)	1.030 (0.425)	1.030 (0.410)
Levo-pravá	0.875 (0.106)	0.875 (0.099)	0.939 (0.054)	0.939 (0.049)
GAL-TAN	0.777 <sup>+</sup> (0.102)	0.777 <sup>**</sup> (0.062)	0.874 <sup>+</sup> (0.062)	0.874 <sup>**</sup> (0.040)
Evropsko-integrační	1.299 (0.323)	1.299 (0.298)	1.154 (0.137)	1.154 (0.125)
Žena	1.575 (0.754)	1.575 (0.728)	1.326 (0.360)	1.326 (0.339)
Covid-19	0.643 (0.379)	0.643 (0.468)	0.755 (0.231)	0.755 (0.275)
Ruská-invaze	3.503 <sup>*</sup> (1.916)	3.503 <sup>+</sup> (2.480)	1.922 <sup>*</sup> (0.561)	1.922 <sup>+</sup> (0.714)
_cons	0.176 (0.312)	0.176 (0.269)	0.342 (0.320)	0.342 (0.278)
<i>N</i>	552	552	552	552
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>				
r <sup>2</sup> _p	0.139	0.139	0.144	0.144
chi <sup>2</sup>	43.413	161.036	50.767	115.904

Koeficienty u logitových modelů jsou poměry šancí/odds ratios; Standardní chyby v závorkách.

<sup>+</sup> *p* < 0.1, <sup>\*</sup> *p* < 0.05, <sup>\*\*</sup> *p* < 0.01, <sup>\*\*\*</sup> *p* < 0.001

Zdroj: Autor.

**Graf 6. Grafické znázornění koeficientů regresní analýzy přítomnosti humanitárního rámce**



Zdroj: Autor.

Tabulka 7 a Graf 7 představují výsledky regresní analýzy pro poslední analyzovaný rámec, tedy rámec administrativní. Administrativní rámec ze všech analyzovaných rámců vykazuje nejvyšší míru ukotvení v tradičních politicko-stranických proměnných. Nejprve ale regresní analýza ukazuje, že administrativní rámec byl častěji využíván během pandemie Covid-19 ve srovnání s migrační krizí z let 2015 a 2016 (která slouží jako referenční bod). Během pandemie rostla šance na použití tohoto rámce ve srovnání s migrační krizí a zhruba 100 % (dle modelu 1). Naopak koeficient pro období následující po ruské invazi na Ukrajinu nedosahuje statistické významnosti. Tyto výsledky upřesňují výsledky testů chí-kvadrátu, podle kterého se jednotlivá období co do četnosti využití administrativního rámce nelišila. Než se dostanu ke čtyřem formulovaným hypotézám, tak regresní analýza také ukazuje, že ženské političky používají administrativní rámec výrazně méně častěji. Podle modelu 1 je šance, že ženy političky využijí tento rámec cca o 65 % nižší než u mužů. Pro tento vztah však předchozí výzkum nenabízí žádnou jednoduchou interpretaci.

Pokud jde o čtyři formulované hypotézy, tak regresní analýza pro každou z nich poskytuje empirickou podporu. V první řadě politici na pravé části levo-pravé škály

častěji využívají administrativní rámec. Tento vztah dosahuje statistické významnosti ve všech čtyřech modelech. Podobně tomu je u pozic stran a politiků z nich pocházejících na socio-kulturní škále GAL-TAN. Zde je však směr efektu opačný a administrativní rámec je častěji využíván politiky z GAL části této politické konfliktní linie. Podobně jako v případě bezpečnostního a kulturního rámce – a částečně také rámce ekonomického – regresní analýza ukazuje na vztah mezi pozicí stran a politiků z nich na evropsko-integrační dimenzi a použitím administrativního rámce. Politici ze stran směrem k euroskeptickému pólu této konfliktní dimenze častěji využívají administrativní rámec. Tento výsledek je obecně zajímavý, protože u čtyř z pěti analyzovaných rámců platí, že politici ze stran směrem k euroskeptickým pozicím častěji používají dané rámce. Naopak politici z pro-evropských stran se rámování migrace ve svých mediálních vystoupeních spíše vyhýbají. To by mohlo být interpretováno jako jakási podpora pro předcházející výzkum (viz výše), který ukazuje, že migrace a diskurz o ní je v Evropě silně propojen s pozicí vůči EU. Když jste ze strany, které je skeptická vůči EU bude často diskutovat otázku migrace a rámovat ji skrze paletu různých rámců. V poslední řadě, pokud jde o hypotézu 4, tak regresní analýza ukazuje na vztah mezi vládně-opoziční příslušností a použitím administrativního rámce. Politici příslušející k opozičním stranám využívají tento rámec méně často než ti, kteří jsou členy vládních stran. Tento efekt je poměrně veliký, neboť šance, že opoziční politici použijí tento rámec padá o cca 50 % v porovnání s vládními politiky. Obecně tento vztah je poměrně logický, protože vládní politici jsou jako členové exekutivy zodpovědní za regulatorní a administrativní úkony vztahující se k migraci, a tak je například mohou častěji obhajovat ve svých mediálních vystoupeních.

**Tabulka 7. Regresní analýza přítomnosti administrativního rámce**

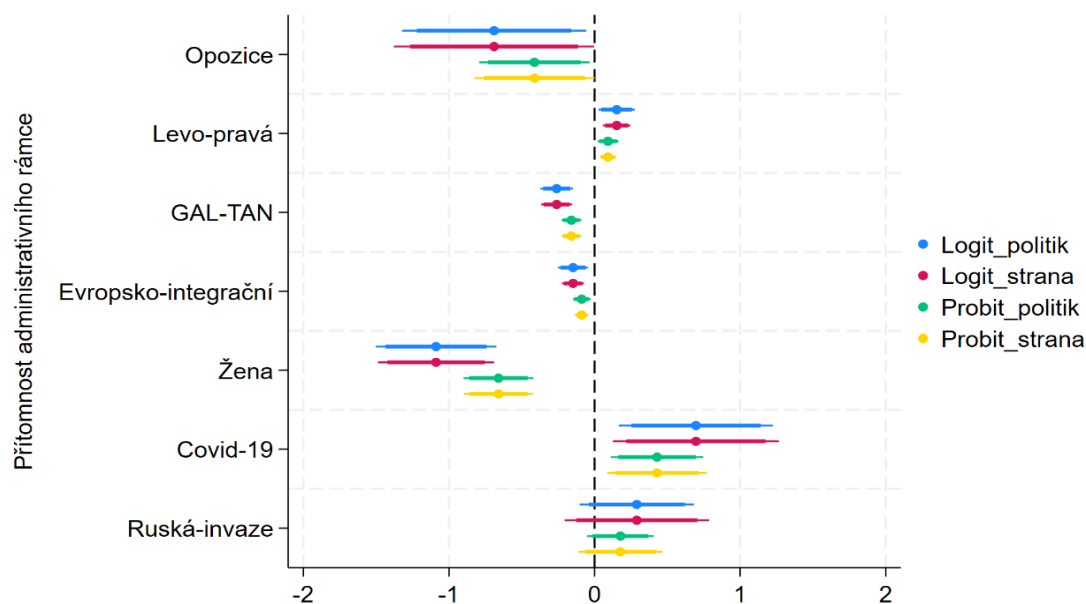
	Logit politik	Logit strana	Probit politik	Probit strana
Opozice	0.502* (0.162)	0.502* (0.176)	0.662* (0.128)	0.662+ (0.139)
Levo-pravá	1.165* (0.074)	1.165** (0.056)	1.097* (0.040)	1.097** (0.031)
GAL-TAN	0.771*** (0.044)	0.771*** (0.042)	0.853*** (0.030)	0.853*** (0.030)
Evropsko-integrační	0.863** (0.046)	0.863*** (0.033)	0.916** (0.028)	0.916*** (0.021)
Žena	0.337*** (0.071)	0.337*** (0.069)	0.517*** (0.063)	0.517*** (0.063)
Covid-19	2.007** (0.542)	2.007* (0.583)	1.535** (0.249)	1.535* (0.268)
Ruská-invaze	1.337 (0.268)	1.337 (0.338)	1.195 (0.139)	1.195 (0.176)
_cons	2.183 (1.644)	2.183 (1.466)	1.591 (0.719)	1.591 (0.659)
N	552	552	552	552
adj. R <sup>2</sup>				
r2_p	0.046	0.046	0.047	0.047
chi2	106.444	363.753	130.517	394.572

Koeficienty u logitových modelů jsou poměry šancí/odds ratios; Standardní chyby v závorkách.

+  $p < 0.1$ , \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Zdroj: Autor.

**Graf 7. Grafické znázornění koeficientů regresní analýzy přítomnosti kulturního rámce**



Zdroj: Autor.

## Závěr

Tato diplomová práce si na svém počátku vytyčila dva cíle. Hlavním cílem této diplomové práce bylo provést komparativní výzkum politického vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství v České republice během tří období: a) uprchlické krize v Evropě v roce 2015/2016, b) pandemie Covid-19 a c) období po ruské agresi vůči Ukrajině. Hlavní výzkumná otázka práce tak byla: Jak byli uprchlíci a imigranti rámováni politickými představiteli v českých zpravodajských médiích během uprchlické krize v Evropě v roce 2015/2016, pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině. Tato výzkumná otázka pak má dvě podotázky. Vedle tohoto převážně deskriptivního cíle si tato diplomová práce vytyčila cíl druhý, který měl explanatorní charakter. Druhou výzkumnou otázkou tedy bylo: Jak je možné vysvětlit použití jednotlivých rámců vyobrazujících migranty a uprchlíky jednotlivými politiky?

Ve vztahu k první výzkumné otázce diplomová práce přišla s následujícími zjištěními. V první řadě, kdy se podíváme na agregované časové období zahrnující všechny tři sledované krize, pak v Česku pro vyobrazování imigrantů a uprchlíků politici v mediálním zpravodajství používají poměrně běžně čtyři z pěti analyzovaných rámců: administrativní, ekonomický, bezpečnostní a kulturní. Jen humanitární rámec se nezdá být tak běžnou součástí repertoáru politiků pro vyobrazování imigrantů i uprchlíků v rámci jejich mediálních vystoupení.

Detailnější pohled na každé sledované období samostatně odhaluje významné rozdíly ve způsobu, jakým jsou imigranti a uprchlíci politiky v jejich mediálních vystoupeních rámováni. Během migrační krize v letech 2015 a 2016 byly klíčovými rámci pro vyobrazení imigrantů a uprchlíků rámce bezpečnostní, kulturní a administrativní, přičemž všechny byly přítomny ve více než 20 % zpráv týkajících se imigrantů a uprchlíků, ve kterých toto téma rámovali politici. Naopak humanitární rámec ekonomický rámec byly v tomto období používány výrazně méně často a objevily se ve zhruba pouze 5 % zpráv o imigrantech a uprchlících. Tyto výsledky korespondují s předchozím výzkumem mediálního a politického rámování během migrační krize ve střední Evropě, který byl shrnut v teoretické části práce.

Během pandemie Covid-19 došlo k výrazné změně v rámování. Administrativní rámec převládal s relativní přítomností ve více než 30 % všech zpráv o imigrantech a



uprchlících. Tento rámec byl co do frekvence využití následovaný ekonomickým rámcem (přibližně 25 % všech zpráv) a na třetím místě byl bezpečnostní rámec, který byl přítomný v zhruba 20 % všech zpráv. Humanitární rámec, podobně jako během migrační krize v letech 2015 a 2016, byl během pandemie Covid-19 málo využíván, a kulturní rámec také zaznamenal výrazný pokles, pokud jde o frekvenci jeho využití politicky v jejich mediálních vystoupeních. Tuto proměnu rámování lze pravděpodobně přičíst provázání ekonomických otázek ve spojení s migrací, zejména s odkazem na přeshraniční pohyb pracovní síly. Logický je i nárůst administrativního rámování, když vezmeme v potaz, jaká regulatorní omezení byla během pandemie přijata.

Rámování imigrantů a uprchlíků prošlo změnami také po ruské invazi na Ukrajinu. Bezpečnostní a kulturní rámce, dominantní během migrační krize z let 2015 a 2016, se staly nejméně viditelnými rámci v tomto období, což lze pravděpodobně přičíst tomu, že během této krize přicházeli do Česka především kulturně podobní uprchlíci z Ukrajiny. V tomto období začal převládat ekonomický rámec, což je logické, protože pravděpodobně odrážel ekonomické obavy spojené s přílivem ukrajinských uprchlíků do České republiky. Administrativní rámec zůstal stabilní napříč všemi třemi obdobími a ukazuje se, že imigranti a uprchlíci obecně a transcendentálně představují výzvu pro vládnutí (governance).

Další analýza zkoumala, zda jsou pozorované rozdíly v používání rámců ve třech obdobích statisticky významné. Základní chí-kvadrát testy ukázaly, že bezpečnostní, kulturní, ekonomický a humanitární rámce byly skutečně v některých obdobích používány častěji. Naopak administrativní rámec nevykazoval statisticky významný vztah s třemi sledovanými obdobími. Post-hoc testy potvrdily, že bezpečnostní a kulturní rámce byly častěji používány během migrační krize z let 2015 a 2016, zatímco ekonomický rámec dominoval po ruské invazi. Humanitární rámec byl více viditelný po invazi a méně během migrační krize z let 2015 a 2016 a pandemie Covidu-19. Tyto testy však představují pouze základní statistické vyhodnocení toho, jestli některé rámce opravdu byly častěji využívány v některých ze sledovaných období.

Celkově lze tedy říct, že diplomová práce naznačuje, že politici ve svých mediálních vystoupeních adaptují rámování imigrantů a uprchlíků v závislosti na aktuálním sociopolitickém kontextu. Volba rámce je ovlivněna vnímanými výzvami a

charakteristikami příchozích migrantů, přičemž ekonomické obavy, administrativní úvahy a bezpečnostní otázky převažují v různých obdobích. Takto disagregovaná analýza také ukazuje, že při zkoumání mediálního obrazu imigrantů a uprchlíků je vždy potřeba brát v potaz kontextuální faktory, jako je například národnostní či náboženské složení přicházejících lidí. Zároveň tato nuancovaná analýza poskytuje nový pohled na dynamiku politického diskurzu ohledně migrace v České republice.

Ve vztahu ke druhé výzkumné otázce je hlavním závěrem, že neexistuje jakési jednoduše vysvětlení pro využití jednotlivých rámců. Naopak, některé rámce jsou více a některé méně ukotveny v tradičních politicko-stranických proměnných. Na základě regresní analýzy ukazují, že některé rámce byly opravdu v některých obdobích používány častěji. Výsledky pro bezpečnostní a kulturní rámec naznačují, že oba tyto rámce byly méně používány během pandemie Covidu-19 a v období po ruské invazi na Ukrajinu ve srovnání s migrační krizí z let 2015 a 2016. Regresní analýza naopak nepotvrdila výsledky z chí-kvadrát testů, protože nenašla žádný vztah mezi sledovanými obdobími a využitím ekonomického rámce. Humanitární rámec byl výrazně více používán v období po vypuknutí ruské invaze na Ukrajinu ve srovnání s obdobím migrační krize z let 2015 a 2016. Administrativní rámec zase byl nejčastěji používán během pandemie Covidu-19 a především tedy častěji využíván v tomto období než během migrační krize z let 2015 a 2016.

Pokud jde o jednotlivé politicko-stranické proměnné pak politici s euroskeptickými postoji častěji používají čtyři z pěti rámců: bezpečnostní, kulturní, ekonomický a administrativní. To pravděpodobně ukazuje na propojení euroskepticismu a migrace, kdy proevropští politici častěji raději o migraci mlčí, zatímco euroskeptičtí toto téma pravděpodobně často propojují se svojí kritikou EU a evropské integrace. Zajímavé je také zjištění, že rámování imigrantů a uprchlíků je méně ukotveno v dalších dvou dimenzích politického konfliktu, tedy levo-pravé a socio-kulturní. Výsledky z diplomové práce tak částečně naznačují, že politická soutěž ohledně migrace má třírozměrný charakter, spíše než pouze dvou či jednorozměrný, a že pozice k EU hrají v rámci politické soutěže k tomuto tématu důležitou roli. Zajímavé je také zjištění, že administrativní rámec byl nejvíce ukotven v politicko-stranických proměnných. Tuto otázku by mohl hlouběji prozkoumat budoucí výzkum. V poslední řadě, a to se zdá být

nejdůležitější, zjištění v diplomové práci ukazují, že politici ve svých mediálních vystoupeních adaptují rámce podle aktuálního sociopolitického kontextu a také to, že rámování migrace do značné míry není náhodné. Když jako politik či politička pocházíte z konkrétní politické strany, byť máte na výběr rámovat migraci jakkoliv, je velmi pravděpodobné, že ideologická základna strany bude mít vliv na to, jakým způsobem budete toto téma v médiích vyobrazovat a prezentovat.

Byť výzkum prezentovaný v této práci naznačuje, že různé skupiny imigrantů a uprchlíků jsou vyobrazovány různě na základě jejich charakteristik, ať už je to národnost, etnikum, náboženské vyznání či dokonce gender, je třeba zmínit omezení provedeného výzkumu. Vzhledem ke zvolené metodologii nemohou moje výsledky mluvit explicitně o tom, jak jsou tyto národnostní, etnické, náboženské či genderové rozdíly přichozících imigrantů a uprchlíků přímo propojeny s identifikovanými trendy jejich rámování. I když moje výsledky obecně naznačují, že různé skupiny imigrantů a uprchlíků jsou vyobrazovány různě, protože mají různé charakteristiky, nebyl výzkum proveden takovým způsobem, abych mohl říct, že například ti přicházející z muslimských zemí jsou rámování jako bezpečnostní hrozba, zatímco ti přicházející z Ukrajiny nikoliv. Můj výzkum je pouze schopen říct, že imigranti a uprchlíci jsou v různých obdobích rámování různě, přičemž spoléhá na implicitní předpoklad, že to je právě kvůli jejich charakteristikám. Budoucí výzkum by tak měl analyzovat vyobrazování imigrantů a uprchlíků v přímém spojení s jejich explicitně zmíněnými charakteristikami, ať již to bude gender, náboženství, národnostní či etnický původ.

## Summary

This thesis set out with two main objectives. The primary goal was to conduct a comparative study of the political framing of immigrants and refugees in media coverage in Czechia during three analysed periods: a) the refugee crisis in Europe in 2015/2016, b) the Covid-19 pandemic, and c) the period following the Russian aggression against Ukraine. The central research question addressed how politicians framed immigrants and refugees in Czech news media during these crises. This overarching question was accompanied by two sub-questions. In addition to this primary aim, which is predominantly descriptive, the thesis also pursued a secondary explanatory objective. The second research question sought to understand the factors influencing the use of specific frames by politicians.

In relation to the first research question, the study found that, over the aggregated time-period encompassing all three crises, Czech politicians commonly employed four out of five analysed frames for depicting immigrants and refugees in media coverage: administrative, economic, security, and cultural. The humanitarian frame appeared to be less frequently utilized in politicians' media representations of immigrants and refugees. A closer examination of each period individually revealed significant differences in the framing of immigrants and refugees. During the migration crisis in 2015 and 2016, the key frames were security, cultural, and administrative, as all of them present in over 20% of news items framed by politicians. Conversely, the economic and humanitarian frames were less frequently used, appearing in approximately 5% of reports. These findings aligned with prior research on media and political framing during the migration crisis in Central Europe.

The framing underwent notable changes during the Covid-19 pandemic, with the administrative frame prevailing in over 30% of all news items related to immigrants and refugees. This was followed by the economic frame (approximately 25% of news items), and the security frame ranked third, present in roughly 20% of news items. Humanitarian framing, like during the 2015-2016 migration crisis, was infrequently used, and the cultural frame experienced a significant decline in its political framing frequency. This shift in framing can likely be attributed to the intertwining of economic issues with migration, particularly regarding cross-border labour movement. The increase in

administrative framing is logical considering the regulatory and governance-based constraints implemented during the pandemic to limit to movement of people, including immigrants and refugees.

Following the Russian invasion of Ukraine, the framing of immigrants and refugees also underwent changes. Security and cultural frames, dominant during the 2015-2016 migration crisis, became the least visible frames during this period, possibly due to the influx of culturally similar refugees from Ukraine. The economic frame emerged as predominant during this period, reflecting economic concerns associated with the arrival of Ukrainian refugees in the Czechia. The administrative frame remained stable across all three periods, indicating that immigrants and refugees generally pose a governance challenge.

Further analyses examined whether the observed differences in frame usage during the three periods were statistically significant. Chi-square tests indicated that security, cultural, economic, and humanitarian frames were indeed used more frequently during certain periods. In contrast, the administrative frame did not exhibit a statistically significant relationship with the three observed periods. Post-hoc tests that followed the conducted chi-square tests confirmed that security and cultural frames were more frequently used during the 2015-2016 migration crisis, while the economic frame dominated after the Russian invasion. The humanitarian frame was more visible post-invasion and less so during the 2015-2016 migration crisis and the Covid-19 pandemic. However, these tests provided only basic statistical assessment of whether certain frames were indeed more frequently used during specific periods – and more sophisticated analysis followed later.

Overall, this thesis suggests that politicians adapt the framing of immigrants and refugees in their media appearances based on the current sociopolitical context. Frame selection is influenced by perceived challenges and characteristics of incoming migrants, with economic concerns, administrative considerations, and security issues prevailing at different times. This disaggregated analysis also emphasizes the need to consider contextual factors, such as the nationality or religious composition of incoming people, when examining the media portrayal of immigrants and refugees. Additionally, this

nanced analysis provides a fresh perspective on the dynamics of political discourse on migration in the Czech Republic.

Regarding the second research question, the main conclusion is that there is no uniform explanation for the use of specific frames. Instead, some frames are more embedded in traditional political-party variables than others. Regression analysis indicated that certain frames were, indeed, used more frequently during specific periods. Results for security and cultural frames suggested that both were less utilized during the Covid-19 pandemic and the period following the Russian invasion compared to the 2015-2016 migration crisis. However, regression analysis did not confirm the results of chi-square tests, as it found no relationship between the observed periods and the use of the economic frame. The humanitarian frame was significantly more used after the Russian invasion compared to the 2015-2016 migration crisis, while the administrative frame was most frequently used during the Covid-19 pandemic, and, in particular, it was more frequently utilized during this period than during the migration crisis of 2015 and 2016. Lastly, the findings of this thesis indicate that politicians adapt frames in their media appearances according to the current sociopolitical context, and the framing of migration is not entirely random. When a politician belongs to a specific political party, even if she or he could decide to employ any frame to portray immigrants and refugees, it is highly likely that the ideological foundation of the party she or he belongs to will influence how she or he will portray and present immigrants and refugees in the media.

While the research presented in this work suggests that different groups of immigrants and refugees are portrayed differently based on their characteristics, such as nationality, ethnicity, religion, or even gender, it is essential to mention the limitations of the conducted research. Due to the chosen methodology, my results cannot explicitly speak to how these national, ethnic, religious, or gender differences among incoming immigrants and refugees are directly linked to the identified framing trends. Although my results generally indicate that various groups of immigrants and refugees are framed differently because of their characteristics, the research was not conducted in a way that could say, for example, that those coming from Muslim countries are framed as a security threat, while those coming from Ukraine are not. My research can only say that immigrants and refugees are framed differently in different periods, relying on the

implicit assumption that this is precisely due to their characteristics. Future research should analyse the portrayal of immigrants and refugees directly in connection with their explicitly mentioned characteristics, whether in terms of their gender, religion, nationality, or ethnic origin.

## **Použitá literatura**

ABOU-CHADI, T. Niche Party Success and Mainstream Party Policy Shifts – How Green and Radical Right Parties Differ in Their Impact. *British Journal of Political Science*, 2016a, 46(2), 417-436.

ABOU-CHADI, T. Political and institutional determinants of immigration policies. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2016/10/20 2016b, 42(13), 2087-2110.

ABOU-CHADI, T. AND W. KRAUSE The Causal Effect of Radical Right Success on Mainstream Parties' Policy Positions: A Regression Discontinuity Approach. *British Journal of Political Science*, 2018, 50(3), 829-847.

ADEMMER, E., A. LEUPOLD AND T. STÖHR Much ado about nothing? The (non-) politicisation of the European Union in social media debates on migration. *European Union Politics*, 2018, 20(2), 305-327.

ADEMMER, E. AND T. STÖHR. The making of a new cleavage? Evidence from social media debates about migration. Kiel: KIEL INSTITUTE FOR THE WORLD ECONOMY (IFW), 2019.

AKKERMAN, T. Comparing Radical Right Parties in Government: Immigration and Integration Policies in Nine Countries (1996–2010). *West European Politics*, 2012/05/01 2012a, 35(3), 511-529.

AKKERMAN, T. Immigration policy and electoral competition in Western Europe: A fine-grained analysis of party positions over the past two decades. *Party Politics*, 2015/01/01 2012b, 21(1), 54-67.

ALLEN, W. AND S. BLINDER. Migration in the News: Portrayals of Immigrants, Migrants, Asylum Seekers and Refugees in National British Newspapers, 2010-2012. Migration Observatory report, COMPAS: UNIVERSITY OF OXFORD, 2013.

ALONSO, S. AND S. C. D. FONSECA Immigration, left and right. *Party Politics*, 2012/11/01 2011, 18(6), 865-884.

AMAT I PUIGSECH, D. AND B. GARCÉS-MASCAREÑAS. Politicisation of immigration in Spain: an exceptional case? Chemnitz: CEASEVAL RESEARCH ON THE COMMON EUROPEAN ASYLUM SYSTEM, 2018.



- ANDROVIČOVÁ, J. The Migration and Refugee Crisis in Political Discourse in Slovakia: Institutionalized Securitization and Moral Panic. *Studia Territoria*, 2016, 16(2), 39-64.
- ARREGUI, J. AND J. CREIGHTON MATHEW Public Opinion and the Shaping of Immigration Policy in the European Council of Ministers. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 2018, 56(6), 1323-1344.
- AZROUT, R. AND M. E. WOJCIESZAK What's Islam got to do with it? Attitudes toward specific religious and national out-groups, and support for EU policies. *European Union Politics*, 2017, 18(1), 51-72.
- BAKER, P. AND T. MCENERY A corpus-based approach to discourses of refugees and asylum seekers in UN and newspaper texts. *Journal of Language and Politics*, 2005, 4(2), 197-226.
- BAKKER, R., S. JOLLY AND J. POLK Complexity in the European party space: Exploring dimensionality with experts. *European Union Politics*, June 1, 2012 2012, 13(2), 219-245.
- BAKKER, R., S. JOLLY AND J. POLK Multidimensional incongruence and vote switching in Europe. *Public Choice*, 2018/07/01 2018, 176(1), 267-296.
- BAKKER, R., S. JOLLY AND J. POLK Analyzing the cross-national comparability of party positions on the socio-cultural and EU dimensions in Europe. *Political Science Research and Methods*, 2020, 1-11.
- BALE, T. *Immigration and Integration Policy in Europe: Why Politics - and the Centre-Right - Matter*. In. London: Routledge, 2008.
- BALE, T. More and More Restrictive—But Not Always Populist: Explaining Variation in the British Conservative Party's Stance on Immigration and Asylum. *Journal of Contemporary European Studies*, 2013/03/01 2013, 21(1), 25-37.
- BALE, T., C. GREEN-PEDERSEN, A. KROUWEL, K. R. LUTHER, et al. If You Can't Beat Them, Join Them? Explaining Social Democratic Responses to the Challenge from the Populist Radical Right in Western Europe. *Political Studies*, 2010/06/01 2010, 58(3), 410-426.

- BANSAK, K., J. HAINMUELLER AND D. HANGARTNER How economic, humanitarian, and religious concerns shape European attitudes toward asylum seekers. *Science*, Oct 14 2016, 354(6309), 217-222.
- BASILE, L. AND F. OLMASTRONI Sharing the burden in a free riders' land: The EU migration and asylum policy in the views of public opinion and politicians. *European Journal of Political Research*, 2020/08/01 2020, 59(3), 669-691.
- BATSAIKHAN, U., Z. DARVAS AND I. G. RAPOSO. *People on the move: migration and mobility in the European Union*. Brussels: BRUEGEL, 2018.
- BAUBÖCK, R. Refugee Protection and Burden-Sharing in the European Union. *Journal of Common Market Studies*, 2018, 56(1), 141-156.
- BAUDER, H. Media Discourse and the New German Immigration Law. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2008/01/01 2008, 34(1), 95-112.
- BAUEROVÁ, H. Migration Policy of the V4 in the Context of Migration Crisis. *Politics in Central Europe*, 2018, 14(2), 99-120.
- BECHTEL, M. M., J. HAINMUELLER AND Y. MARGALIT Preferences for International Redistribution: The Divide over the Eurozone Bailouts. *American Journal of Political Science*, 2014/10/01 2014, 58(4), 835-856.
- BECKERS, K. AND P. VAN AELST Did the European migrant crisis change news coverage of immigration? *Mass Communication and Society*, 2019, 22(6), 733-755.
- BENSON, R. The political/literary model of French journalism: Change and continuity in immigration news coverage, 1973-1991. *Journal of European Area Studies*, 2002/05/01 2002, 10(1), 49-70.
- BENSON, R. *Shaping immigration news: a French-American comparison*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. ISBN 0521715679 9780521715676.
- BENSON, R. AND T. WOOD Who Says What or Nothing at All? *American Behavioral Scientist*, 2015/06/01 2015, 59(7), 802-821.
- BERGMAN, T., G. ILONSZKI AND J. HELLSTRÖM *Coalition Politics in Central Eastern Europe: Governing in Times of Crisis*. London: Routledge, 2023.
- BERKHOUT, J. *Changing Claims and Changing Frames in the Politics of Migration in Western Europe, 1995-2009*. 2012.

- BLINDER, S. AND A.-M. JEANNET The 'illegal' and the skilled: effects of media portrayals on perceptions of immigrants in Britain. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2017, 44(9), 1444-1462.
- BORAH, P. Conceptual Issues in Framing Theory: A Systematic Examination of a Decade's Literature. *Journal of Communication*, 2011/04/01 2011, 61(2), 246-263.
- BORNSCHIER, S. The New Cultural Divide and the Two-Dimensional Political Space in Western Europe. *West European Politics*, 2010/05/01 2010, 33(3), 419-444.
- BOS, L., S. LECHER, M. MEWAFI AND R. VLIEGENTHART It's the frame that matters: Immigrant integration and media framing effects in the Netherlands. *International Journal of Intercultural Relations*, 2016/11/01/ 2016, 55, 97-108.
- BREEN, M. J., A. HAYNES AND E. DEVEREUX Fear, Framing and Foreigners: The Othering of Immigrants in the Irish Print Media. *International Journal of Critical Psychology*, 2006, 16, 100-121.
- BRUGMAN, B. C. AND C. BURGERS Political framing across disciplines: Evidence from 21st-century experiments. *Research & Politics*, 2018/04/01 2018, 5(2).
- BUONFINO, A. Between unity and plurality: the politicization and securitization of the discourse of immigration in Europe. *New Political Science*, 2004/03/01 2004, 26(1), 23-49.
- BURGERS, C., E. A. KONIJN AND G. J. STEEN Figurative Framing: Shaping Public Discourse Through Metaphor, Hyperbole, and Irony. *Communication Theory*, 2016, 26(4), 410-430.
- CACCIATORE, M. A., D. A. SCHEUFELE AND S. IYENGAR The End of Framing as we Know it ... and the Future of Media Effects. *Mass Communication and Society*, 2016/01/02 2016, 19(1), 7-23.
- CAPPELLA, J. N. AND K. H. JAMIESON *Spiral of cynicism: the press and the public good*. Oxford: Oxford University Press, 1997. ISBN 9780195090642.
- CARASTATHIS, A., A. SPATHOPOULOU AND M. TSILIMPOUNIDI Crisis, What Crisis? Immigrants, Refugees, and Invisible Struggles. *Refuge: Canada's Journal on Refugees*, 06/18 2018, 34(1), 29-38.

CARLOTTI, B. AND S. GIANFREDA 2018. Talking About Europe and Migration: a Multilevel Analysis of Parliamentary Debates. Paper presented at the ECPR General Conference 2018, Hamburg, 22-25 August 2018.

CARVALHO, J. AND D. RUEDIN The positions mainstream left parties adopt on immigration: A cross-cutting cleavage? *Party Politics*, 2020/07/01 2018, 26(4), 379-389.

CASTELLI GATTINARA, P. *The Politics of Migration in Italy. Perspectives on Local Debates and Party Competition*. New York: Routledge, 2016.

CASTELLI GATTINARA, P. AND L. MORALES. The politicization and securitization of migration in Europe: Public opinion, political parties and the immigration issue. In P. BOURBEAU ed. *Handbook on Migration and Security*. Edward Elgar Publishing, 2017.

CASTLES, S. The Forces Driving Global Migration. *Journal of Intercultural Studies*, 2013/04/01 2013, 34(2), 122-140.

CASTLES, S., H. D. HAAS AND M. J. MILLER *The Age of Migration*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2014.

CAVIEDES, A. An Emerging 'European' News Portrayal of Immigration? *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2015, 41(6), 897-917.

CHONG, D. AND J. N. DRUCKMAN Framing Theory. *Annual Review of Political Science*, 2007, 10(1), 103-126.

CHOULIARAKI, L. AND R. ZABOROWSKI Voice and community in the 2015 refugee crisis. *International Communication Gazette*, 2017/11/01 2017, 79(6-7), 613-635.

CLARK, N. AND R. ROHRSCHEIDER Tracing the development of nationalist attitudes in the EU. *European Union Politics*, 2021, 1465116520988902.

COOPER, G., L. BLUMELL AND M. BUNCE Beyond the 'refugee crisis': How the UK news media represent asylum seekers across national boundaries. *International Communication Gazette*, 2021, 83(3), 195-216.

COPELOVITCH, M., J. FRIEDEN AND S. WALTER The Political Economy of the Euro Crisis. *Comparative Political Studies*, June 1, 2016 2016, 49(7), 811-840.

CZYMARA, C. S. Attitudes toward Refugees in Contemporary Europe: A Longitudinal Perspective on Cross-National Differences. *Social Forces*, 2020, 99(3), 1306-1333.

- CZYMARA, C. S. AND M. VAN KLINGEREN New Perspective? Comparing Frame Occurrence in Online and Traditional News Media Reporting on Europe's "Migration Crisis". SocArXiv, 2019.
- D'ANGELO, P. AND J. A. KUYPERS *Doing news framing analysis*. London: Routledge, 2016.
- D'HAENENS, L. AND M. D. LANGE Framing of asylum seekers in Dutch regional newspapers. *Media, Culture & Society*, 2001, 23(6), 847-860.
- D'ANGELO, P., J. LULE, W. R. NEUMAN, L. RODRIGUEZ, et al. Beyond Framing. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 2019/03/01 2019, 96(1), 12-30.
- DALTON, R. *Political Realignment*. Oxford: Oxford University Press, 2018.
- DANCYGIER, R. AND Y. MARGALIT The Evolution of the Immigration Debate: Evidence from a New Dataset of Party Positions Over the Last Half-Century. *Comparative Political Studies*, 2020/04/01 2019, 53(5), 734-774.
- DE CONINCK, D. The Refugee Paradox During Wartime in Europe: How Ukrainian and Afghan Refugees are (not) Alike. *International Migration Review*, 2023/06/01 2022, 57(2), 578-586.
- DE VREESE, C. H. *Framing Europe: television news and European integration*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers, 2002. ISBN 9789052600802.
- DE VREESE, C. H. News framing: Theory and typology. *Information Design Journal*, 2005a, 13(1), 51-62.
- DE VREESE, C. H. Projecting EU Referendums: Fear of Immigration and Support for European Integration. *European Union Politics*, 2005b, 6(1), 59-82.
- DE VREESE, C. H., J. PETER AND H. A. SEMETKO Framing Politics at the Launch of the Euro: A Cross-National Comparative Study of Frames in the News. *Political Communication*, 2001/04/01 2001, 18(2), 107-122.
- DE VRIES, C. E. *Euro-scepticism and the Future of European Integration*. Oxford: Oxford University Press, 2018. 272 p. ISBN 9780198793380.
- DEBOMY, D. AND A. TRIPIER. *European Public Opinion and the EU Following the Peak of the Migration Crisis*. Paris: JACQUES DELORS INSTITUTE, 2017.

- DEGNER, H. AND D. LEUFFEN Keynes, Friedman, or Monnet? Explaining parliamentary voting behaviour on fiscal aid for euro area member states. *West European Politics*, 2016/11/01 2016, 39(6), 1139-1159.
- DENNISON, J. AND A. GEDDES A Rising Tide? The Salience of Immigration and the Rise of Anti-Immigration Political Parties in Western Europe. *The Political Quarterly*, 2019/01/01 2019, 90(1), 107-116.
- DI MAURO, D. AND L. VERZICHELLI Political elites and immigration in Italy: party competition, polarization and new cleavages. *Contemporary Italian Politics*, 2019/10/02 2019, 11(4), 401-414.
- DINAS, E., K. MATAKOS, D. XEFTERIS AND D. HANGARTNER Waking Up the Golden Dawn: Does Exposure to the Refugee Crisis Increase Support for Extreme-Right Parties? *Political Analysis*, 2019, 27(2), 244-254.
- DINES, N., N. MONTAGNA AND E. VACCHELLI Beyond Crisis Talk: Interrogating Migration and Crises in Europe. *Sociology*, 2018/06/01 2018, 52(3), 439-447.
- DRAŽANOVÁ, L., J. GONNOT, T. HEIDLAND AND F. KRÜGER Which individual-level factors explain public attitudes toward immigration? a meta-analysis. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2023, 1-24.
- EBERL, J.-M., S. GALYGA, F. LIND, T. HEIDENREICH, et al. *European Media Migration Report: How media cover migration and intra-EU mobility in terms of salience, sentiment and framing*. Vienna: E.M.M. REPORT, 2019.
- EBERL, J.-M., C. E. MELTZER, T. HEIDENREICH, B. HERRERO, et al. The European media discourse on immigration and its effects: a literature review. *Annals of the International Communication Association*, 2018, 42(3), 207-223.
- EDELMAN, M. J. *The Symbolic Uses of Politics*. Illinois: University of Illinois Press, 1964. ISBN 9780252012020.
- EDO, A., J. ÖZTUNC AND P. POUTVAARA Immigration and Extreme Voting: Evidence from France. *ifo DICE Report*, 2017, 15, 28-33.
- ENTMAN, R. M. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 1993, 43(4), 51-58.
- ENTMAN, R. M. Cascading Activation: Contesting the White House's Frame After 9/11. *Political Communication*, 2003/10/01 2003, 20(4), 415-432.

EUROPEAN COMMISSION. Standard Eurobarometer 84: Public Opinion in the European Union. Brussels: TNS OPINION & SOCIAL, 2015.

EUROPEAN COMMISSION. Standard Eurobarometer 88: Public Opinion in the European Union. Brussels: TNS OPINION & SOCIAL, 2017.

EUROPEAN COMMISSION. Special Eurobarometer 469: Integration of immigrants in the European Union. Brussels: TNS OPINION & SOCIAL, 2018.

EUROSTAT. Asylum and first time asylum applicants by citizenship, age and sex Monthly data (rounded) [migr\_asyappctzm], 2017, accessed on 15 August 2017, Available from <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>.

EUROSTAT. Asylum statistics, 2019, accessed on 15 January 2020, Available from [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum\\_statistics](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_statistics).

EUROSTAT. About 5% of people living in the EU are non-EU citizens, 2021, accessed on 25 May 2022, Available from <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20210325-2?redirect=%2Feurostat%2Fnews%2Fwhats-new>.

EUROSTAT. Migration and migrant population statistics: Immigrants, 2020, 2022, accessed on 25 May 2022, Available from [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Migration\\_and\\_migrant\\_population\\_statistics](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Migration_and_migrant_population_statistics).

EUROSTAT. Nearly 4.2 million people under temporary protection, 2023, accessed on 15 October 2023, Available from <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/w/ddn-20231006-2>.

FREDERKING, L. C. A comparative study of framing immigration policy after 11 September 2001. *Policy Studies*, 2012/07/01 2012, 33(4), 283-296.

FRID-NIELSEN, S. S. Human rights or security? Positions on asylum in European Parliament speeches. *European Union Politics*, 2018, 19(2), 344-362.

FRONTEX. *FRAN Quarterly*, Quarter 4-October–December 2014. Warsaw: 2015.

FRYBERG, S. A., N. M. STEPHENS, R. COVARRUBIAS, H. R. MARKUS, et al. How the media frames the immigration debate: The critical role of location and politics. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2012, 12(1), 96-112.

GALANTINO, M. G. The migration–terrorism nexus: An analysis of German and Italian press coverage of the ‘refugee crisis’. *European Journal of Criminology*, 2020, 147737081989621.

GAMSON, W. A., D. CROTEAU, W. HOYNES AND T. SASSON Media Images and the Social Construction of Reality. *Annual Review of Sociology*, 1992/08/01 1992, 18(1), 373-393.

GAMSON, W. A. AND A. MODIGLIANI. The Changing Culture of Affirmative Action. In R.D. BRAUNGART AND M.M. BRAUNGART eds. *Research in Political Sociology*. Greenwich: JAI, 1987, p. 137-177.

GAMSON, W. A. AND A. MODIGLIANI Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach. *American Journal of Sociology*, 1989, 95(1), 1-37.

GEORGIU, M. AND R. ZABOROWSKI. Media coverage of the “refugee crisis”. COUNCIL OF EUROPE, 2017.

GIANFREDA, S. Politicization of the refugee crisis?: a content analysis of parliamentary debates in Italy, the UK, and the EU. *Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica*, 2017, 48(1), 85-108.

GITLIN, T. *The whole world is watching*. Berkeley: University of California Press, 1980.

GIVENS, T. Political parties. In M. ROSENBLUM AND D. TICHENOR eds. *The Oxford Handbook of the Politics of International Migration*. Oxford: Oxford University Press, 2012, p. 153-170.

GIVENS, T. AND A. LUEDTKE European Immigration Policies in Comparative Perspective: Issue Salience, Partisanship and Immigrant Rights. *Comparative European Politics*, 2005/04/01 2005, 3(1), 1-22.

GOFFMAN, E. *An essay on the organization of experience*. Boston: Northeastern University Press, 1986.

GONZALEZ O'BRIEN, B., E. H. HURST AND J. REEDY Pandemic Politics: Immigration, Framing, and Covid-19. *The Journal of Race, Ethnicity, and Politics*, 2023, 8(2), 246-266.

GOODWIN, M. AND C. MILAZZO Taking back control? Investigating the role of immigration in the 2016 vote for Brexit. *The British Journal of Politics and International Relations*, 2017/08/01 2017, 19(3), 450-464.

GRANDE, E., T. SCHWARZBÖZL AND M. FATKE Politicizing immigration in Western Europe. *Journal of European Public Policy*, 2018, 26(10), 1444-1463.



GREEN-PEDERSEN, C. AND J. KROGSTRUP Immigration as a political issue in Denmark and Sweden. *European Journal of Political Research*, 2008/08/01 2008, 47(5), 610-634.

GREEN-PEDERSEN, C. AND S. OTJES A hot topic? Immigration on the agenda in Western Europe. *Party Politics*, 2017, 25(3), 424-434.

GREUSSING, E. AND H. G. BOOMGAARDEN Shifting the refugee narrative? *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2017/08/18 2017, 43(11), 1749-1774.

GRIMMER, J. AND B. M. STEWART Text as Data. *Political Analysis*, January 22, 2013 2013, 21(3), 267-297.

GUO, L., C. C. SU AND H.-T. CHEN Do News Frames Really Have Some Influence in the Real World? A Computational Analysis of Cumulative Framing Effects on Emotions and Opinions About Immigration. *The International Journal of Press/Politics*, 2023, 19401612231204535.

HACKETT, R. A. Decline of a paradigm? *Critical Studies in Mass Communication*, 1984/09/01 1984, 1(3), 229-259.

HADJ ABDOU, L., T. BALE AND A. P. GEDDES Centre-right parties and immigration in an era of politicisation. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2021, 48(2), 327-340.

HADJ ABDOU, L. AND D. RUEDIN Migration debates in the political party arena during the Covid-19 pandemic in Austria. *Governance*, 2023/12/23 2023, n/a(n/a).

HAINMUELLER, J. AND D. J. HOPKINS Public Attitudes Toward Immigration. *Annual Review of Political Science*, 2014, 17(1), 225-249.

HARTEVELD, E., J. SCHAPER, S. L. DE LANGE AND W. VAN DER BRUG Blaming Brussels? The Impact of (News about) the Refugee Crisis on Attitudes towards the EU and National Politics. *Journal of Common Market Studies*, 2018, 56(1), 157-177.

HEIDENREICH, T., J.-M. EBERL, F. LIND AND H. G. BOOMGAARDEN Political migration discourses on social media: a comparative perspective on visibility and sentiment across political Facebook accounts in Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2019a, 46(7), 1261-1280.

HEIDENREICH, T., F. LIND, J.-M. EBERL AND H. G. BOOMGAARDEN Media Framing Dynamics of the “European Refugee Crisis”. *Journal of Refugee Studies*, 2019b, 32(1), 172-182.

HEIZMANN, B. AND C. ZILLER Who Is Willing to Share the Burden? Attitudes Towards the Allocation of Asylum Seekers in Comparative Perspective. *Social Forces*, 2020, 98(3), 1026-1051.

HELBLING, M. Framing Immigration in Western Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2014/01/02 2014, 40(1), 21-41.

HELBLING, M., D. HOEGLINGER AND B. WÜEST How political parties frame European integration. *European Journal of Political Research*, 2010, 49(4), 495-521.

HELLSTEN, I., J. DAWSON AND L. LEYDESDORFF Implicit media frames: Automated analysis of public debate on artificial sweeteners. *Public Understanding of Science*, 2010, 19(5), 590-608.

HENKES, C. AND S. D. KNEIP Von offener Neutralität zu (unintendiertem) Laizismus: Das Kopftuch zwischen demokratischem Mehrheitswillen und rechtsstaatlichen Schranken. *Leviathan*, Dec 2010 2010, 38(4), 589-616.

HEPBURN, E. Regionalist Party Mobilisation on Immigration. *West European Politics*, 2009/05/01 2009, 32(3), 514-535.

HERTOG, J. K. AND D. M. MCLEOD. A multiperspectival approach to framing analysis: A field guide. In S.D. REESE, O.H. GANDY AND A.E. GRANT eds. *Framing public life: perspectives on media and our understanding of the social world*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum, 2010, p. 136-161.

HESTER, J. B. AND E. DOUGALL The Efficiency of Constructed Week Sampling for Content Analysis of Online News. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 2007/12/01 2007, 84(4), 811-824.

HIRST, G., V. W. FENG, C. COCHRANE AND N. NADERI. Argumentation, Ideology, and Issue Framing in Parliamentary Discourse. In *Argumentation Theory and Natural Language Processing*. Forlì-Cesena, Italy, 2014.

HOBOLT, S. B. The Brexit vote: a divided nation, a divided continent. *Journal of European Public Policy*, 2016, 23(9), 1259-1277.

HOBOLT, S. B. AND C. E. DE VRIES Issue Entrepreneurship and Multiparty Competition. *Comparative Political Studies*, 2015/08/01 2015, 48(9), 1159-1185.

HOBOLT, S. B., W. VAN DER BRUG, C. H. DE VREESE, H. G. BOOMGAARDEN, et al. Religious intolerance and Euroscepticism. *European Union Politics*, 2011/09/01 2011, 12(3), 359-379.

HOOGHE, L. AND G. MARKS A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus. *British Journal of Political Science*, 2009, 39(1), 1-23.

HOOGHE, L. AND G. MARKS Cleavage theory meets Europe's crises: Lipset, Rokkan, and the transnational cleavage. *Journal of European Public Policy*, 2018/01/02 2018, 25(1), 109-135.

HOOGHE, L., G. MARKS AND C. J. WILSON Does Left/Right Structure Party Positions on European Integration? *Comparative Political Studies*, 2002, 35(8), 965-989.

HORSTI, K. Global Mobility and the Media. *Nordicom Review*, 2003, 24(1), 41.

HORSTI, K. Europeanisation of Public Debate. *Javnost - The Public*, 2008/01/01 2008, 15(4), 41-53.

HORSTI, K. De-ethnicized victims: Mediatized advocacy for asylum seekers. *Journalism*, 2013/01/01 2013, 14(1), 78-95.

HORSTI, K. Visibility without voice. *African Journalism Studies*, 2016/01/02 2016, 37(1), 1-20.

HURRELMANN, A., S. KERR, A. GORA AND P. EIBL Framing the Eurozone crisis in national parliaments: is the economic cleavage really declining? *Journal of European Integration*, 2020/05/18 2020, 42(4), 489-507.

HUTTER, S. AND H. KRIESI Politicising immigration in times of crisis. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2021, 48(2), 341-365.

HUYSMANS, J. AND A. BUONFINO Politics of Exception and Unease: Immigration, Asylum and Terrorism in Parliamentary Debates in the UK. *Political Studies*, 2008/12/01 2008, 56(4), 766-788.

IBRAHIM, Y. AND A. HOWARTH Communicating the 'migrant' other as risk: space, EU and expanding borders. *Journal of Risk Research*, 2017, 21(12), 1465-1486.

IBRAHIM, Y. AND A. HOWARTH Review of Humanitarian Refuge in the United Kingdom: Sanctuary, Asylum, and the Refugee Crisis. *Politics & Policy*, 2018, 46(3), 348-391.

INNES, A. J. When the Threatened Become the Threat: The Construction of Asylum Seekers in British Media Narratives. *International Relations*, 2010, 24(4), 456-477.

JACKSON, D. AND S. JOLLY A new divide? Assessing the transnational-nationalist dimension among political parties and the public across the EU. *European Union Politics*, 2021, 22(2), 316-339.

JACOBS, L. Patterns of criminal threat in television news coverage of ethnic minorities in Flanders (2003–2013). *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2017/04/04 2017, 43(5), 809-829.

JOLLY, S., R. BAKKER, L. HOOGHE, G. MARKS, et al. Chapel Hill Expert Survey trend file, 1999–2019. *Electoral Studies*, 2022/02/01/ 2022, 75, 102420.

JØRGENSEN, M. B. AND S. MERET Framing Scandinavian Conceptualizations of Irregular Migration. *Nordic Journal of Migration Research*, 2012, 2(4), 289-297.

KAHNEMAN, D. *Thinking, fast and slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2011.

KAHNEMAN, D. AND A. TVERSKY Choices, values, and frames. *American Psychologist*, 1984, 39(4), 341-350.

KALETA, O. The EU Migration Regime in the Context of the Permanent State of Exception. *Mezinárodní vztahy*, 2017, 52(2), 57-74.

KALFELI, N., C. ANGELI, A. GARDIKIOTIS AND C. FRANGONIKOLOPOULOS Between Two Crises: News Framing of Migration during the Greek-Turkish Border Crisis and COVID-19 in Greece. *Journalism Studies*, 2023/01/25 2023, 24(2), 226-243.

KARAMANIDOU, L. Political parties and immigration in Greece: Between consensus and competition. *Acta Politica*, 2015/10/01 2015, 50(4), 442-460.

KENTMEN-CIN, C. AND C. ERISEN Anti-immigration attitudes and the opposition to European integration: A critical assessment. *European Union Politics*, 2017, 18(1), 3-25.

KISSOVÁ, L. The Production of (Un)deserving and (Un)acceptable: Shifting Representations of Migrants within Political Discourse in Slovakia. *East European Politics and Societies: and Cultures*, 2017, 32(4), 743-766.

- KLOCKER, N. AND K. M. DUNN Who's Driving the Asylum Debate? Newspaper and Government Representations of Asylum Seekers. *Media International Australia*, 2003, 109(1), 71-92.
- KLUKNAVSKÁ, A., J. BERNHARD AND H. G. BOOMGAARDEN Claiming the Crisis: Mediated Public Debates about the Refugee Crisis in Austria, the Czech Republic and Slovakia. *Journal of Refugee Studies*, 2021, 34(1), 241-263.
- KOOPMANS, R., P. STATHAM, M. GIUGNI AND F. PASSY *Contested Citizenship: Immigration and Cultural Diversity in Europe*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2005. ISBN 9780816646623.
- KOOS, S. AND V. SEIBEL Solidarity with refugees across Europe. A comparative analysis of public support for helping forced migrants. *European Societies*, 2019/10/20 2019, 21(5), 704-728.
- KORTMANN, M. AND C. STECKER Party competition and immigration and integration policies: a comparative analysis. *Comparative European Politics*, 2019/02/01 2019, 17(1), 72-91.
- KOVÁŘ, J. *Debating Immigrants and Refugees in Central Europe: Politicising and Framing Newcomers in the Media and Political Arenas*. New York: Routledge, 2023a.
- KOVÁŘ, J. Media framing of immigrants in Central Europe in the period surrounding the refugee crisis: Security, negativity, and political sources. *Communications*, 2023b, 48(1), 5-27.
- KRIESI, H., E. GRANDE, M. DOLEZAL, M. HELBLING, et al. *Political Conflict in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. ISBN 9781139169219 1139169211.
- KRIESI, H., E. GRANDE, R. LACHAT, M. DOLEZAL, et al. Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared. *European Journal of Political Research*, 2006, 45(6), 921-956.
- KRIESI, H., E. GRANDE, R. LACHAT, M. DOLEZAL, et al. *West European Politics in the Age of Globalization*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- KRIPPENDORFF, K. *Content analysis: an introduction to its methodology*. Thousand Oaks: Sage, 2013. ISBN 9781412983150 1412983150.

- KRIPPENDORFF, K. Three concepts to retire. *Annals of the International Communication Association*, 2017, 41(1), 92-99.
- KROET, C. ECJ rejects Slovakia, Hungary refugee challenge 2022, accessed on 25 May 2022, Available from <https://www.politico.eu/article/ecj-rejects-slovakia-hungary-refugee-challenge/>.
- KROON, A. C., A. KLUKNAVSKÁ, R. VLIEGENTHART AND H. G. BOOMGAARDEN Victims or perpetrators? Explaining media framing of Roma across Europe. *European Journal of Communication*, 2016/08/01 2016, 31(4), 375-392.
- KROTKÝ, J. AND P. KANIOK Who says what: members of the European Parliament and irregular migration in the parliamentary debates. *European Security*, 2020, 30(2), 178-196.
- KUCHARCZYK, J. AND G. MESEŽNIKOV. Phantom Menace: The Politics and Policies of Migration in Central Europe. In. Prague: Institute for Public Affairs, 2018.
- LAHAV, G. Ideological and Party Constraints on Immigration Attitudes in Europe. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 1997/09/01 1997, 35(3), 377-406.
- LAHAV, G. *Immigration and Politics in the New Europe: Reinventing Borders*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. ISBN 9780521828147.
- LAWLOR, A. AND E. TOLLEY Deciding Who's Legitimate: News Media Framing of Immigrants and Refugees. *International Journal of Communication*, 2017, 11(1), 967–991.
- LEE, Y.-K. AND C.-T. CHANG Framing public policy: The impacts of political sophistication and nature of public policy. *The Social Science Journal*, 2010/01/01/ 2010, 47(1), 69-89.
- LUBBERS, M. AND M. COENDERS Nationalistic attitudes and voting for the radical right in Europe. *European Union Politics*, 2017, 18(1), 98-118.
- LUNDGREN, L. *Message Received: How Politicians and the Media Influence Attitudes on Immigration*. UC San Diego, 2014.
- MAATSCH, A. Drivers of political parties' voting behaviour in European economic governance: the ultimate decline of the economic cleavage? *West European Politics*, 2016/07/03 2016, 39(4), 648-666.

MARKS, G., C. J. WILSON AND L. RAY National Political Parties and European Integration. *American Journal of Political Science*, 2002, 46(3), 585-594.

MASINI, A., P. VAN AELST, T. ZERBACK, C. REINEMANN, et al. Measuring and Explaining the Diversity of Voices and Viewpoints in the News. *Journalism Studies*, 2018/11/18 2018, 19(15), 2324-2343.

MASSETTI, E. Mainstream parties and the politics of immigration in Italy: A structural advantage for the right or a missed opportunity for the left? *Acta Politica*, 2015/10/01 2015, 50(4), 486-505.

MATTHES, J. Framing Politics: An Integrative Approach *American Behavioral Scientist*, 2012, 56(3), 247-259.

MATTHES, J. AND M. KOHRING The Content Analysis of Media Frames. *Journal of Communication*, 2008, 58(2), 258-279.

MCCANN, K., M. SIENKIEWICZ AND M. ZARD. The role of media narratives in shaping public opinion toward refugees: A comparative analysis. Geneva: INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR MIGRATION (IOM), 2023.

MCCOMBS, M. AND S. GHANEM. The Convergence of Agenda Setting and Framing. In S. REESE, O. GANDY AND A. GRANT eds. *Framing Public Life: Perspectives and our Understanding*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2001, p. 67-81.

MCCONNON, E. People as security risks: the framing of migration in the UK security-development nexus. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2020, 1-17.

MCMAHON, S. The politics of immigration during an economic crisis: analysing political debate on immigration in Southern Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2018/10/26 2018, 44(14), 2415-2434.

MEGUID, B. *Party Competition Between Unequals: Strategies and Electoral Fortunes in Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

MESSINA, A. M. *The Logics and Politics of Post-WWII Migration to Western Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

MEYER, S. AND S. ROSENBERGER Just a Shadow? The Role of Radical Right Parties in the Politicization of Immigration, 1995–2009. *Politics and Governance*, 2015, 3(2), 1-17.

MJELDE, H. The Six Roles of the Anti-Immigration Parties in Scandinavian Immigration Press Debate 1970–2016. *Nordic Journal of Migration Research*, 08/27 2020, 10, 1-14.

MOISE, A. D., J. DENNISON AND H. KRIESI European attitudes to refugees after the Russian invasion of Ukraine. *West European Politics*, 2024/02/23 2024, 47(2), 356-381.

MORALES, L., S. PARDOS-PRADO AND V. ROS Issue emergence and the dynamics of electoral competition around immigration in Spain. *Acta Politica*, 2015/10/01 2015, 50(4), 461-485.

MUDDE, C. *Populist radical right parties in Europe*. In. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

MÜLLER, W. C. AND K. STROM. Policy, Office, Or Votes? How Political Parties in Western Europe Make Hard Decisions. In. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

NATTER, K., M. CZAİKA AND H. DE HAAS Political party ideology and immigration policy reform: an empirical enquiry. *Political Research Exchange*, 2020/01/01 2020, 2(1), 1735255.

NEFES, T. S. Negative Perceptions of Jews in Turkish Politics: An Analysis of Parliamentary Debates, 1983-2016. *South European Society and Politics*, 2019, 24(3), 397-419.

NEIMAN, M., M. JOHNSON AND S. BOWLER Partisanship and Views about Immigration in Southern California: Just How Partisan is the Issue of Immigration? *International Migration*, 2006/06/01 2006, 44(2), 35-56.

NELSON, T. E., Z. M. OXLEY AND R. A. CLAWSON Toward a Psychology of Framing Effects. *Political Behavior*, 1997/09/01 1997, 19(3), 221-246.

NICHOLLS, T. AND P. D. CULPEPPER Computational Identification of Media Frames: Strengths, Weaknesses, and Opportunities. *Political Communication*, 2021/03/15 2021, 38(1-2), 159-181.

ODMALM, P. Political Parties and ‘the Immigration Issue’: Issue Ownership in Swedish Parliamentary Elections 1991–2010. *West European Politics*, 2011/09/01 2011, 34(5), 1070-1091.



ODMALM, P. AND T. BALE Immigration into the mainstream: Conflicting ideological streams, strategic reasoning and party competition. *Acta Politica*, 2015/10/01 2015, 50(4), 365-378.

ODMALM, P. AND B. SUPER Getting the Balance Right? Party Competition on Immigration and Conflicting Ideological 'Pulls'. *Scandinavian Political Studies*, 2014, 37(3), 301-322.

PAN, Z. AND G. M. KOSICKI Framing analysis: An approach to news discourse. *Political Communication*, 1993/01/01 1993, 10(1), 55-75.

PETER, J. AND C. H. DE VREESE In Search of Europe: A Cross-National Comparative Study of the European Union in National Television News. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 2004, 9(4), 3-24.

PETERSEN, M. B., R. SLOTHUUS AND L. TOGEBY Political Parties and Value Consistency in Public Opinion Formation. *Public Opinion Quarterly*, 2010, 74(3), 530-550.

PICKERING, S. Common Sense and Original Deviancy: News Discourses and Asylum Seekers in Australia. *Journal of Refugee Studies*, 2001, 14(2), 169-186.

POLK, J., J. ROVNY, R. BAKKER, E. EDWARDS, et al. Explaining the salience of anti-elitism and reducing political corruption for political parties in Europe. *Research & Politics*, 2017, 4(1), 1-9.

PROSSER, C. Dimensionality, ideology and party positions towards European integration. *West European Politics*, 2016/07/03 2016, 39(4), 731-754.

QUINSAAT, S. Competing News Frames and Hegemonic Discourses in the Construction of Contemporary Immigration and Immigrants in the United States. *Mass Communication and Society*, 2014/07/01 2014, 17(4), 573-596.

REESE, S. D. Finding frames in a web of culture. In P. D'ANGELO AND J.A. KUYPERS eds. *Doing news framing analysis*. London: Routledge, 2016, p. 17-42.

REILJAN, A., Y. KUTIYSKI AND A. KROUWEL Mapping parties in a multidimensional European political space: A comparative study of the EUvox and euandi party position data sets. *Party Politics*, 2019, 1354068818812209.

RIKER, W. H. *The Strategy of Rhetoric: Campaigning for the American Constitution*. New Haven, CT: Yale University Press, 1996.

ROGGEBAND, C. AND R. VLIAGENTHART Divergent framing: The public debate on migration in the Dutch parliament and media, 1995–2004. *West European Politics*, 2007/05/01 2007, 30(3), 524-548.

ROSENBERGER, S. AND D. RUEDIN. The politicization of asylum seekers and other immigrant groups in a comparative perspective. In F. MERLI AND M. PÖSCHL eds. *Asylrecht Als Experimentierfeld: Eine Analyse Seiner Besonderheiten Aus Vergleichender Sicht*. Wien: Verlag Manz, 2017, p. 13-26.

ROVNY, J. Communism, Federalism, and Ethnic Minorities: Explaining Party Competition Patterns in Eastern Europe. *World Politics*, 2014a, 66(4), 669-708.

ROVNY, J. The other ‘other’: Party responses to immigration in eastern Europe. *Comparative European Politics*, 2014/11/01 2014b, 12(6), 637-662.

RUEDIN, D. Citizenship regimes and the politicization of immigrant groups. *Austrian Journal of Political Sciences*, 2017, 46(1), 7-19.

RUEDIN, D. AND J. BERKHOUT. Patterns of Claims-Making on Civic Integration and Migration in Europe: Are Muslims Different? SOM WORKING PAPER NO. 2012-08, 2012.

ŠABIĆ, S. Š. The Relocation of Refugees in the European Union: Implementation of Solidarity and Fear. Zagreb: FRIEDRICH-EBERT-STIFTUNG., 2017.

SCHEMER, C. The Influence of News Media on Stereotypic Attitudes Toward Immigrants in a Political Campaign. *Journal of Communication*, 2012/10/01 2012, 62(5), 739-757.

SCHEUFELE, D. A. AND D. TEWKSBUURY Framing, Agenda Setting, and Priming. *Journal of Communication*, 2007/03/01 2007, 57(1), 9-20.

SCHMIDTKE, O. The ‘Party for Immigrants’? Social Democrats' Struggle with an Inconvenient Electoral Issue. *German Politics*, 2016/07/02 2016, 25(3), 398-413.

SCIORTINO, G. AND A. COLOMBO The flows and the flood. *Journal of Modern Italian Studies*, 2004/03/01 2004, 9(1), 94-113.

SCIPIONI, M. Failing forward in EU migration policy? EU integration after the 2015 asylum and migration crisis. *Journal of European Public Policy*, 2018, 25(9), 1357-1375.

SEMETKO, H. A. AND P. M. VALKENBURG Framing European politics. *Journal of Communication*, 2000, 50(2), 93-109.

SHAH, D. V., M. D. WATTS, D. DOMKE AND F. D.P. News Framing and Cueing of Issue Regimes. *Public Opinion Quarterly*, 2002, 66(3), 339-370.

SIDES, J. AND J. CITRIN European Opinion About Immigration: The Role of Identities, Interests and Information. *British Journal of Political Science*, 2007, 37(3), 477-504.

ŠKODOVÁ, M., J. ČERVENKA, V. NEČAS, F. KALVAS, et al. Agenda-setting: teoretické přístupy. In. Praha: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i., 2008.

SNOW, D. A. AND R. D. BENFORD. Master Frames and Cycles of Protest. In A.D. MORRIS AND C.M. MUELLER eds. *Frontiers in social movement theory*. New Haven: Yale University Press, 1992.

SOMERVILLE, W. Brexit: The role of migration in the upcoming EU referendum. *Migration Information Source*, 4 May 2016 2016.

SØRENSEN, R. J. After the immigration shock: The causal effect of immigration on electoral preferences. *Electoral Studies*, 12// 2016, 44, 1-14.

STOCKEMER, D. The success of radical right-wing parties in Western European regions – new challenging findings. *Journal of Contemporary European Studies*, 2017/01/02 2017, 25(1), 41-56.

STOCKEMER, D., A. NIEMANN, J. RABENSCHLAG, J. SPEYER, et al. Immigration, anti-immigrant attitudes and Euroscepticism: a meta-analysis. *French Politics*, 2018/09/01 2018, 16(3), 328-340.

STOCKEMER, D., A. NIEMANN, D. UNGER AND J. SPEYER The “Refugee Crisis,” Immigration Attitudes, and Euroscepticism. *International Migration Review*, 2020/09/01 2020, 54(3), 883-912.

SURO, R. Introduction. In M.M. SUÁREZ-OROZCO, V. LOUIE AND R. SURO eds. *Writing Immigration: Scholars and Journalists in Dialogue*. Berkeley: University of California Press, 2011, p. 1-18.

SWEETSER, E. AND G. FAUCONNIER. Cognitive links and domains: Basic aspects of mental space theory. In G. FAUCONNIER AND E. SWEETSER eds. *Spaces, worlds, and grammar*. Chicago: University of Chicago Press, 1996, p. 1-28.

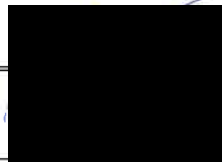
TAGGART, P. AND A. SZCZERBIAK Putting Brexit into perspective: the effect of the Eurozone and migration crises and Brexit on Euroscepticism in European states. *Journal of European Public Policy*, 2018, 25(8), 1194-1214.

- TAN, Y. AND D. H. WEAVER Agenda-Setting Effects among the Media, the Public, and Congress, 1946–2004. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 2007/12/01 2007, 84(4), 729-744.
- TANKARD, J. W. The Empirical Approach to the Study of Media Framing. In S.D. REESE, O.H. GANDY AND A.E. GRANT eds. *Framing public life*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum, 2010, p. 95-106.
- THOMASSEN, J. The Blind Corner of Political Representation. *Representation*, 2012/04/01 2012, 48(1), 13-27.
- UNHCR. Global Trends 2020. Geneva: UNHCR, 2021.
- URSO, O. The politicization of immigration in Italy. Who frames the issue, when and how. *Italian Political Science Review/Rivista Italiana di Scienza Politica*, 2018, 48(3), 365-381.
- VACCARI, C. Missed opportunities: the debate on immigrants' voting rights in Italian newspapers and television. In M. BUONANNO AND R. CERE eds. *Beyond Monopoly: Globalization and Contemporary Italian Media*. Lanham: Lexington Books, 2010, p. 203-224.
- VAN DE WARDT, M., C. E. DE VRIES AND S. B. HOBOLT Exploiting the Cracks: Wedge Issues in Multiparty Competition. *The Journal of Politics*, 2014/10/01 2014, 76(4), 986-999.
- VAN DER BRUG, W., G. D'AMATO, D. RUEDIN AND J. BERKHOUT *The politicisation of migration*. London: Routledge, 2015. ISBN 9781138852792.
- VAN DER BRUG, W. AND J. VAN SPANJE Immigration, Europe and the 'new' cultural dimension. *European Journal of Political Research*, 2009/05/01 2009, 48(3), 309-334.
- VAN DER PAS, D. Do Parties Only Respond to Media Attention When the Framing Is Right? *The International Journal of Press/Politics*, 2014/01/01 2013, 19(1), 42-65.
- VAN DIJK, T. A. Ideologies, racism, discourse: debates on immigration and ethnic issues. In J. TER WAL AND M. VERKUYTEN eds. *Comparative Perspectives on Racism*. Aldershot: Ashgate, 2000, p. 91-116.
- VAN GORP, B. Where is the Frame? *European Journal of Communication*, 2005, 20(4), 484-507.

- VAN GORP, B. Strategies to take subjectivity out of framing analysis. In P. D'ANGELO AND J.A. KUYPERS eds. *Doing news framing analysis*. New York: Routledge, 2010, p. 84-109.
- VAN HEERDEN, S., S. L. DE LANGE, W. VAN DER BRUG AND M. FENNEMA The Immigration and Integration Debate in the Netherlands: Discursive and Programmatic Reactions to the Rise of Anti-Immigration Parties. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2014/01/02 2014, 40(1), 119-136.
- VAN SPANJE, J. Contagious Parties: Anti-Immigration Parties and Their Impact on Other Parties' Immigration Stances in Contemporary Western Europe. *Party Politics*, 2010/09/01 2010, 16(5), 563-586.
- VESTERGAARD, K. T. The battle for the public perception: how increases in asylum seekers and media framing affected the perception of the refugee crisis and support for additional measures across the left-right spectrum. *Journal of Contemporary European Studies*, 2020, 28(4), 411-433.
- WALGRAVE, S. AND K. DE SWERT The Making of the (Issues of the) Vlaams Blok. *Political Communication*, 2004/10/01 2004, 21(4), 479-500.
- WALLACE, R. The Framing of Syrian Refugees in Canadian Print Media. *Canadian Journal of Political Science*, 2018, 51(2), 207-231.
- WALTERS, W. Anti-illegal immigration policy: the case of the European Union. In C. GABRIEL AND H. PELLERIN eds. *Governing International Labor Migration*. London: Routledge, 2008, p. 43-59.
- WHITEFIELD, S. AND R. ROHRSCHEIDER Embedding integration: How European integration splits mainstream parties. *Party Politics*, 2019/01/01 2019, 25(1), 25-35.
- WONDREYS, J. The "refugee crisis" and the transformation of the far right and the political mainstream: the extreme case of the Czech Republic. *East European Politics*, 2020, 1-25.
- WÜST, A. M. Incorporation beyond Cleavages? Parties, Candidates and Germany's Immigrant-Origin Electorate. *German Politics*, 2016/07/02 2016, 25(3), 414-432.
- YILMAZ, F. Right-wing hegemony and immigration: How the populist far-right achieved hegemony through the immigration debate in Europe. *Current Sociology*, 2012/05/01 2012, 60(3), 368-381.

- ZASLOVE, A. The Politics of Immigration: a new electoral dilemma for the right and the left? *Review of European and Russian Affairs*, 09/01 2006, 2.
- ZAWADZKA-PALUEKTAU, N. Ukrainian refugees in Polish press. *Discourse & Communication*, 2023/02/01 2022, 17(1), 96-111.
- ZHANG, X. AND L. HELLMUELLER Visual framing of the European refugee crisis in *Der Spiegel* and *CNN International*: Global journalism in news photographs. *International Communication Gazette*, 2017, 79(5), 483-510.
- ŽÚBOROVÁ, V. AND I. BORÁROSOVÁ Migration Discourse in Slovak Politics: Context and content of migration in political discourse: European values versus campaign rhetoric. *Journal of Nationalism, Memory & Language Politics*, 2017, 11(1), 1-19.
- ZÜRN, M. AND P. DE WILDE Debating globalization: cosmopolitanism and communitarianism as political ideologies. *Journal of Political Ideologies*, 2016/09/01 2016, 21(3), 280-301.

**Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK**  
**Teze MAGISTERSKÉ diplomové práce**



**TUTO ČÁST VYPLŇUJE STUDENT/KA:**

**Příjmení a jméno diplomantky/diplomanta:**

Jan Kovář

**Razítko podatelny:**

<b>Univerzita Karlova</b>		
<b>Fakulta sociálních věd</b>		
Došlo dne:	- 8 -12- 2022	-1-
Čj:	432	Příloh:
Přiděleno:		

**Imatrikulační ročník diplomantky/diplomanta:**

2021

**Fakultní e-mail diplomantky/diplomanta:**

78652251@fsv.cuni.cz

**Studijní program/forma studia:**

Mediální studia/distanční

**Název práce v češtině:**

Vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství: Komparativní analýza uprchlické krize 2015, období pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině

**Název práce v angličtině:**

Portrayal of immigrants and refugees in the news media: A comparative analysis of the 2015 refugee crisis, the Covid-19 pandemic, and the Russian aggression against Ukraine

**Předpokládaný termín dokončení (semestr, akademický rok – vzor: ZS 2022/2023)**

(diplomovou práci je možné obhajovat nejdříve šest měsíců od schválení tezí)

ZS 2023/2024

**Charakteristika tématu a jeho dosavadní zpracování (max. 1800 znaků):**

Vyobrazování migrace, migrant a uprchlíků v mediálním zpravodajství je v mediálním zpravodajství je dnes v „západní“ literatuře zavedeným tématem, a to především ale nejen v tzv. imigračních státech (viz např. d'Haenens & Lange, 2001; Horsti, 2003; Sciortino & Colombo, 2004; Caviedes, 2015; van Gorp, 2005). Tato literatura ukazuje, že existuje několik převládajících rámců, které jsou využívány k vyobrazování migrantů a uprchlíků v médiích. Jedná se především o bezpečnostní, kulturně-identitární, humanitární, trpitelský a ekonomický rámeček. Existující literatura se neshoduje jednoznačně na tom, který z těchto rámců převažuje. Naopak existují značné rozdíly mezi jednotlivými zeměmi, časovými obdobími či typy zpravodajských platforem. Literatura se naopak shoduje v tom, že migranti a uprchlíci jsou vyobrazováni častěji v negativním světle jako hrozba pro domácí populaci než ve světle pozitivním jako přínos pro domácí společnosti.

Z poměrně logických důvodů je výzkum vyobrazování migrantů a uprchlíků v zemích střední a východní Evropy značně omezenější v porovnání s výzkumem zaměřujícím se na země „západního“ světa, byť v posledních letech viditelně narůstá (Bartoszewicz & Eibl, 2022; Kluknavská, Bernhard, & Boomgaarden, 2021). Migrace a uprchlictví přeci jen ve středoevropském prostoru do nedávné doby nebyla význačným socio-politickým tématem. To se však nejpozději s nástupem uprchlické krize v Evropě v roce 2015 změnilo. Většina existující literatury zkoumající vyobrazení migrantů a uprchlíků ve střední Evropě se zabývá právě obdobím krize okolo roku 2015. Neexistuje však zatím prakticky žádná literatura komparativně zkoumající další dvě nedávná období, která měla zásadní dopady na migraci a mobilitu, a to období pandemie Covidu-19 a ruské agrese proti Ukrajině.

**Předpokládaný cíl práce, případně formulace problému, výzkumné otázky nebo hypotézy (max. 1800 znaků):**

Tato diplomová práce má jak deskriptivní, tak explanatorní výzkumné cíle. Pokud jde o její deskriptivní část, pak cílem této diplomové práce je komparativní analýza vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství v České republice během tří období: 1) uprchlická krize v Evropě v roce 2015, 2) pandemie Covid-19 a 3) období po ruské agresi vůči Ukrajině.

Mezi základní výzkumné otázky deskriptivní části tedy patří následující: 1) Jaké byly dominantní rámce používané **politiky** v mediálním zpravodajství k vyobrazení migrantů a uprchlíků? 2) Jak se frekvence využití těchto rámců lišila napříč jednotlivými sledovanými obdobími? 3) Jaký byl tón vyobrazení

migrantů a uprchlíků? 4) Jak se lišil tón vyobrazení migrantů a uprchlíků napříč třemi sledovanými obdobími?

Protože v rámci diplomové práce nebudou analyzovány všechny zpravodajské příspěvky týkající se migrantů a uprchlíků, ale pouze takové, ve kterých o migračních a uprchlických mluví političtí představitelé, klade si práce ještě další explanatorní výzkumnou otázku: 5) Jak je možné vysvětlit použití jednotlivých rámců vyobrazujících migranty a uprchlíky politiky? Tato výzkumná otázka má za cíl podrobit testu standardní vysvětlující faktory rámování migrace politiky (a politickými stranami). Jde především o jejich pozici na pravolevé konfliktní linii, jejich pozici na socio-kulturní konfliktní linii a jejich pozici na evropské integrační konfliktní linii (euroskeptické vs. proevropské pozice). V neposlední řadě bude také testována explanatorní síla příslušnosti jednotlivých politiků k vládě/opozici na to, jakým způsobem vyobrazují migranty a uprchlíky.

Na základě explanatorní části analýzy bychom měli být schopni odhalit hlubší vazby mezi vyobrazováním migrantů a uprchlíku politiky v médiích a jejich ideologickou (stranickou) a vládně-opoziční příslušností.

**Předpokládaná struktura práce** (rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol se stručnou charakteristikou jejich obsahu):

#### 1. Úvod

Uvedení do tématu, identifikace hlavních zjištění existující literatury a identifikace nedostatků této literatury. V kontextu identifikace nedostatků existující literatury budou představeny výzkumné cíle/otázky, hlavní metody a struktura samotné práce.

#### 2. Přehled existující literatury

Tato kapitola podrobně shrne existující literaturu ohledně rámování migrace, migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství a pokusí se podrobně identifikovat nedostatky existující literatury.

#### 3. Teoretický rámec práce: teorie rámování

Tato kapitola představí teoretický rámec práce, tedy zaměří se na představení teorie rámování, typologii rámců (tedy tematické a specifické rámce), možnosti identifikace rámců v (mediální) komunikaci a shrne další relevantní odborné debaty v rámci dané teorie.

#### 4. Metodologický rámec práce

Tato kapitola představí nejprve datový vzorek a logiku jeho sestavování. Následně potom představí všechny důležité metodologické postupy, které budou v práci využity. To znamená, že kapitola nejprve bude diskutovat relevantní metodologické postupy v rámci manuální obsahové analýzy. Následně tato kapitola také bude diskutovat konkrétní metodologické postupy pro využití regresní analýzy a rozebere jednotlivé modelovací strategie.

#### 5. Analýza a představení výsledků

V této kapitole budou představeny výsledky vlastní analýzy. Její struktura bude informována jednotlivými výzkumnými otázkami.

#### 6. Závěr

Závěrečná kapitola, která shrne výsledky, představí dopovědi na všechny výzkumné otázky. V neposlední řadě se pokusí diskutovat implikace zjištění představených v práci v kontextu existující literatury.

**Vymezení podkladového materiálu** (např. titul periodika a analyzované období):

V rámci diplomové práce budou analyzovány všechny hlavní tištěné novinové tituly (dle jejich cirkulace) a vybrané zpravodajské relace (pravděpodobně večerní zpravodajství) všech hlavních televizních kanálů. V rámci práce jsou komparována tři sledovaná období: 1) uprchlická krize 2015-2016 – analyzovaným obdobím bude období mezi zářím 2015 a březnem 2016, 2) pandemie Covid-19 – analyzovaným obdobím bude období mezi únorem a srpnem 2020, 3) ruská agrese proti Ukrajině – analyzovaným obdobím bude březen až září 2022. Protože každé období čítá dohromady šest měsíců, což je celkově období, které by kapacitně bylo nad rámec možností autora práce, bude každé období dále zúženo. Datový vzorek v rámci každého sledovaného období bude vytvořen na základě tzv. konstruovaného týdne, kdy jsou do vzorku vybírány dny vydání tak, aby byl zachován přirozený poměr



dnů týdne, který tak zohledňuje potenciální rozdíly mediálních obsahů během pracovních dnů a během dnů víkendu. Konstruovaný týden je vhodnější než prostý náhodný výběr dnů, protože lépe bere v potaz týdenní proměny mediální agendy.

#### **Metody (techniky) zpracování materiálu:**

Hlavní metodou pro zpracování analýzy a odpověď na první čtyři výzkumné otázky bude manuální obsahová analýza. Na jejím základě bude v rámci identifikovaných zpravodajských „textech“ zabývajících se imigranty a uprchlíky identifikována přítomnost jednotlivých rámců. Přítomnost jednotlivých rámců v jednotlivých zpravodajských „textech“ bude identifikována na základě předem definovaných argumentačních a rámcových nástrojů a kódována skrze manuální obsahovou analýzu. K zodpovězení výzkumné otázky č. 5 bude použita inferenční statistika. Primárně půjde o různé formy regresní analýzy v závislosti na charakteru závislé proměnné. Lze předpokládat, že půjde především o modely s fixními efekty pro binární závislé proměnné (logistická či probitová regrese) a modely s fixními efekty pro kategorické závislé proměnné (multinomiální logistická regrese či ordinální logistická regrese).

**Základní literatura** (nejméně 5 nejdůležitějších titulů k tématu a metodě jeho zpracování; u všech titulů je nutné uvést stručnou anotaci na 2–5 řádků):

**Krippendorff, Klaus. 2013. Content Analysis: An Introduction to Its Methodology. Thousand Oaks: Sage.**

Klíčová knižní publikace komplexně představující metodu obsahové analýzy, která bude stěžejní metodou pro vypracování výzkumu pro diplomovou práci. Jde pravděpodobně o nejkomplexnější monografii k dané metodě.

**Wooldridge, Jeffrey M. 2016. Introductory Econometrics: A Modern Approach. Boston, MA: Cengage Learning.**

Jedna z „biblí“ ekonometrických statistických metod datové analýzy. Představuje postupy pro analýzu jak průřezových (cross-section) data, tak časových řad (time-series) i dat panelových (panel data). Jelikož data pro odpověď na pátou výzkumnou otázku ohledně determinantů rámování budou mít povahu time-series-cross-section, jsou postupy pospané v monografii klíčové pro vykonání výzkumu.

**Chong, Dennis, and James N. Druckman. 2007. "Framing Theory." Annual Review of Political Science 10 (1): 103-126.**

Tento odborný přehledový článek se sumarizuje existující literaturu o teorii rámování. Popisuje různé přístupy a definice rámování. Jedním z jeho klíčových aspektů je, že artikuluje specifickou metodu identifikace rámců v (mediální) komunikaci.

**Entman, Robert M. 1993. "Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm." Journal of Communication 43 (4): 51-58.**

Jeden z nejcitovanějších textů v oblasti teorie rámování. Podobně jako předchozí text představuje přístup k teorii rámování vhodný pro použití v komunikačních a mediálních studiích spíše než v oblasti kognitivní psychologie). Definiuje, co to rámce jsou a jak je lze identifikovat.

**Eberl, Jakob-Moritz, Christine E. Meltzer, Tobias Heidenreich, Beatrice Herrero, Nora Theorin, Fabienne Lind, Rosa Berganza, Hajo G. Boomgaarden, Christian Schemer, and Jesper Strömbäck. 2018. "The European Media Discourse on Immigration and Its Effects: A Literature Review." Annals of the International Communication Association 42 (3): 207-223.**

Několik zpět let vydaný přehledový článek shrnující veškerou dostupnou literaturu v oblasti mediálního vyobrazování migrace, migrantů a uprchlíků. Vedle identifikace klíčové literatury pro další studium tak tento text shrnuje základní trendy daného výzkumu a identifikuje některé z jeho nedostatků.

**Greussing, Esther, and Hajo G. Boomgaarden. 2017. "Shifting the Refugee Narrative?" Journal of Ethnic and Migration Studies 43 (11): 1749-1774.**

Jeden z aktuálních a hojně citovaných textů analyzující rámování migrace během migrační a uprchlické

krize v roce 2015. Na základě automatizované obsahové analýzy a analýzy hlavních komponent (principal component analysis) ukazuje, jak během sledovaného období v roce 2015 existovalo v Rakousku sedm hlavních migračních rámců, jejichž význačnost se měnila v čase.

**Dancygier, Rafaela, and Yotam Margalit. 2019. "The Evolution of the Immigration Debate: Evidence from a New Dataset of Party Positions over the Last Half-Century." *Comparative Political Studies* 53 (5): 734-774.**

Jedna z klíčových nedávných studií v kontextu výzkumné otázky č. 5. Představuje to, jak je migrační téma rámováno v rámci politického diskurzu na základě analýzy volebních programů mezi lety 1962 a 2012. Především se dívá na rozdíly v reprezentaci migraci mezi stranami dle jejich ideologických pozic. Také ukazuje, že ekonomické a kulturní rámování jsou v politickém diskursu nejvýznačnější v poslední sledované dekádě.

**Diplomové a disertační práce k tématu** (seznam bakalářských, magisterských a doktorských prací, které byly k tématu obhájeny na UK, případně dalších oborově blízkých fakultách či vysokých školách za posledních pět let)

STEHLÍKOVÁ, Štěpánka. Mediální obraz "uprchlíka" v českém tisku. Praha, 2018. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra sociologie. Vedoucí práce Čada, Karel.

ČERVENKOVÁ, Romana. *Migrační krize a bezpečnost ČR optikou Parlamentních listů, Sputniku a Aeronetu v letech 2015-2016*. Praha, 2018. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra bezpečnostních studií. Vedoucí práce Aslan, Emil.

WIESNET, Renata. *Mediální obraz migrace v českých médiích*. Praha, 2016. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra politologie. Vedoucí práce Šánová, Lucie.

PÁLOVÁ, Anna. *Mediální obraz migrantek na českých zpravodajských webech Aktuálně.cz a iRozhlas.cz*. Praha, 2022. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra veřejné a sociální politiky. Vedoucí práce Jelínková, Marie.

STEHLÍKOVÁ, Štěpánka. *Mediální obraz "uprchlíka" v českém tisku*. Praha, 2018. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra sociologie. Vedoucí práce Čada, Karel.

KAMRAD, Jan. *Obraz uprchlické krize v hlavní zpravodajské relaci FTV Prima*. 2018. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra mediálních studií. Vedoucí práce Železný, Jakub.

KŘÍŽKOVÁ, Veronika. *Obraz České republiky na stránkách německých deníků v kontextu evropské migrační krize*. Praha, 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra německých a rakouských studií. Vedoucí práce Emler, David.

VOCEL, Jan. *Diskurzivní analýza politických postojů prezidenta České republiky Miloše Zemana a krajně pravicových politických stran*. Praha, 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Katedra politologie. Vedoucí práce Švec, Kamil.

**Datum / Podpis studenta/ky**

10. listopadu. 2022

....

**TUTO ČÁST VYPLŇUJE PEDAGOG/PEDAGOŽKA:**

Doporučení k tématu, struktuře a technice zpracování materiálu:

Případné doporučení dalších titulů literatury předepsané ke zpracování tématu:

Potvrzuji, že výše uvedené teze jsem s jejich autorem/kou konzultoval(a) a že téma odpovídá mému oborovému zaměření a oblasti odborné práce, kterou na FSV UK vykonávám.

Souhlasím s tím, že budu vedoucí(m) této práce.

*VLASTIMIL NEČAS*  
Příjmení a jméno pedagožky/pedagoga

*29.11.*  
.....  
Datum / Podpis pedagožky/pedagoga

TEZE JE NUTNO ODEVZDAT VYTIŠTĚNÉ, PODEPSANÉ A VE DVOU VYHOTOVENÍCH DO TERMÍNU UVEDENÉHO VE VYHLÁŠCE ŘEDITELE INSTITUTU, A TO PROSTŘEDNICTVÍM PODATELNY FSV UK. PŘIJATÉ TEZE JE NUTNÉ SI VYZVEDNOUT V SEKRETARIÁTU PŘÍSLUŠNÉ KATEDRY A NECHAT VEVÁZAT DO VÝTISKU DIPLOMOVÉ PRÁCE.

**TEZE NA IKSŽ SCHVALUJE GARANT PŘÍSLUŠNÉHO STUDIJNÍHO PROGRAMU.**