

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Jan Kovář

**Název práce** Vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství: Komparativní analýza uprchlické krize 2015, období pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podrobnější členění textu do kapitol by čtenáři usnadnilo orientaci v obsahu práce a jednotlivých podtématech.

Předložená diplomová práce J. Kováře je standardně členěna do dvou hlavních částí - teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickou kapitolou.

Hlavní cíl autor formuluje v úvodní kapitole: „Hlavním cílem této diplomové práce tak je komparativní výzkum mediálního vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství v České republice během tří období: a) uprchlické krize v Evropě v roce 2015/2016, b) pandemie Covid-19 a c) období po ruské agresi vůči Ukrajině“. (s. 15) V souladu s vymezeným cílem autor v teoretickém exkurzu představuje relevantní odbornou literaturu, konceptualizace, existující empirické studie (kap. 1 a 2) a pozornost je věnována také rámování, které autor využívá jako analytický nástroj ve vlastním výzkumu (kap. 3). Jednoznačně kladné hodnocení si zaslouží rozsah a tematická šíře zpracovaných odborných zdrojů.

Metodologie vlastního výzkumu (kap. 4) obsahuje všechny potřebné náležitosti, autor detailně popisuje výběr analyzovaných dat a operacionalizaci sledovaných rámců. Samotný výzkum, kvantitativní obsahová analýza i statistická analýza dat, je proveden precizně, popis výsledků, jejich interpretace i závěry práce, jsou formulovány ukázněně, poučeně a s vědomím limitů použitých metod a charakteru analyzovaných dat (viz kap. Závěr, s. 64). Celkově velmi dobrou formální úroveň práce snižuje množství přítomných pravopisných a gramatických chyb. Např. v poděkování a dále: Někteří jiný, s. 36; Analýze se zaměří, s. 38; ...v rámci mediálním zpravodajství, s. 41; pro obsahovou analýz, s. 42; intrakodérské neshoda (...) Pro to jsou využil, s. 43; Tato kapitola nejprve představí, s. 47; ekonomickým rámce, s. 48 atd.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci J. Kováře považuji v mnoha ohledech za nadstandardní a je zřejmé, že autor má zkušenosti s psaním odborného textu a sociálně-vědním empirickým výzkumem. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou A.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**