

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jan Kovář

Název práce Vyobrazování migrantů a uprchlíků v mediálním zpravodajství: Komparativní analýza uprchlické krize 2015, období pandemie Covid-19 a období po ruské agresi vůči Ukrajině

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze počítaly mj. s analýzou „všech hlavních tištěných novinových titulů“, výsledná práce však analýzu tištěných médií neobsahuje, odklon od tezí není nijak komentován.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretické rešerše jsou provedeny na úctyhodném záběru relevantní literatury (závěrečný seznam čítá více než 22 stran), překvapivě chybí pro téma zásadní domácí studie Tkaczyka, Pospěcha a Macka. Analýza mediálního pokrytí uprchlické krize (ze seznamu nevypadla omylem a autor ji zřejmě opravdu nezná, viz: „drtivá většina předchozího výzkumu rámování imigrantů a uprchlíků se zaměřuje na tištěná média a jen okrajově na média audiovizuální“). Výklad je vedený přehledně a poučeně, vč. konkrétních (a zajímavých) východisek pro navazující analytický výkon (např. GAL-TAN dimenze).

I ten je rozsahem i provedením (regresní analýza) nadstandardní až výjimečný, i proto překvapí, že absentují některé běžné a očekávané/vyžadované momenty (např. samostatně zařazená kódovací kniha – zde jsou jen některé její složky zmiňovány v textu na str. 45-46; u grafů chybí báze dat). Nicméně opět uzavírám, že interpretace jsou vedeny přehledně a poučeně (byť někdy možná příliš technicistně).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I vzhledem k předchozí části posudku je velká škoda, že diplomová práce neprošla důkladnou jazykovou korekturou. Chybu obsahuje již poděkování („Na tomto místě bych rád vyjádřil poděkování PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D.“), na obdobné překlepy či výpadky lze narazit snad na každé straně (jen ukázka ze str. 14: „unijního mechanismu relokací pro uprchlíku“; „v roce 2016 byl nejsilnější odpor vůči imigrantům zaznamenanám“; „Z globálního úhlu pohledu je evidentní, že uprchlická krize z let 2015 a 2016 nastolila imigrace na politickou, společenskou a mediální mapu v zemích SVE“; „V region je nyní imigrace jedním z klíčových témat společenské a politické debat“), slabou útechou je fakt, že zásadních chyb („z této Entmanovi definice...“) je méně. Překvapivá jsou někdy rozhodnutí (ne)překládat (VO se užívá běžně, autor zůstává u RQ; naopak CEE je téměř úzus, autor ale zavádí SVE), dále že autor nedrží doporučenou šablonu (viz Obsah na str. 9 – nečíslované) a závěrečný seznam literatury neobsahuje písmeno Ch (a Chong a Chouliarakis se tak skrývají pod písmenem C).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil diplomovou práci nadstandardní jak šíří (i hloubkou) teoretických rešerší, tak zvládnutím metody v navazující empirické části. Nepominutelná řada spíše drobných, v předchozí části posudku zmíněných formálních nedostatků mi však brání navrhnout zkušební komisi nejvyšší možné hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.