

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Adéla Jindrová
Odborný konzultant: _____

Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytejková, Ph.D.

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacientku s karcinomem prsu
Mgr. Renata Vytejková, Ph.D.

Autor posudku: Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

vedoucí práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	3
<i>Studentka volila pro zpracování bakalářské práce téma ošetrovatelské péče o pacientku s karcinomem prsu. Volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. V širším kontextu ošetrovatelských případových studií se jedná o téma vcelku běžně popisované.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	2
<i>V teoretické části se studentka zaměřila na problematiku anatomie a fyziologie mléčné žlázy, dále popsala etiologii, vyšetřovací metody, symptomatologii, léčbu a prevenci karcinomu prsu. Kapitoly teoretické části jsou smysluplně uspořádány a logicky na sebe navazují. V seznamu literatury uvádí 23 zdrojů, včetně zahraničních. Po odborné stránce studentka volila validní zdroje, které přímo souvisejí s tématem bakalářské práce. Studentka pracovala samostatně. Konzultace s vedoucí práce příliš nevyužívala, což se podepsalo zejm. na ošetrovatelské části práce a formální stránce práce.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	2
<i>Předložená práce je případovou studií. Studentka si v úvodu práce stanovuje cíl, který se podařilo splnit s výhradami, neboť uvádí, že cílem je zaměřit se na praktickou část, kdy právě ošetrovatelská stránka práce není plně vyhovující. Bakalářská práce je členěna na několik částí. V praktické části se studentka věnuje případu samotné pacientky, kde uvádí lékařskou a ošetrovatelskou anamnézu. V úvodu klinické části chybí základní údaje o pacientce, např. věk. Není uveden zdroj informací u lékařské anamnézy. U předoperačního vyšetření anesteziologem nenacházím informaci, kdy by uvedené léky měly být podány. Průběh hospitalizace je podán čtivou formou. V ošetrovatelské části studentka odebrala anamnézu dle formuláře 3. LF sloužícího k výuce. Studentka ji odebrala na standardním oddělení 1. pooperační den. Ošetrovatelskou anamnézu shledávám jako dostatečnou. Studentka uvádí důležité informace. Průběh hospitalizace pacienta je ukončen jeho propuštěním. Studentka stanovila k hlubšímu rozpracování dva ošetrovatelské problémy a to bolest a strach z budoucnosti. Ostatní ošetrovatelské problémy jsou uvedeny nestandardní formou, kdy se nejedná ani o zpracovaný ošetrovatelský proces, ani hlubší vzhled do problematiky. Některé cíle péče nejsou formulovány adekvátně př. TEN a další. Diskuse vzhledem k nestandardnímu pojetí ošetrovatelské části práce není ideální. Studentka prokázala odbornou připravenost pro poskytování ošetrovatelské péče o pacienta s karcinomem prsu. Přesto v některých částech si lze představit i hlubší popis specificky ošetrovatelské problematiky vztahující se k danému onemocnění a operačnímu výkonu.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	2

Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství na 3. LF UK s výhradami. Některé úseky práce jsou zarovnány do bloku, jiné nikoliv. Tabulky v části práce nejsou číslovány. Jsou až od strany 48. Není uveden seznam tabulek, obrázků a zkratk. Práce je jinak přehledně strukturována. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Přílohy jsou jasně čitelné. Studentka někde používá nevhodnou terminologii, např. plastické oddělení, zdravotní sestra, chirurgický lékař atp.

Studentka odkazuje na použité zdroje v textu, ale v textu nenacházím odkaz např. na autora Higginson. Citační norma byla dodržena.

Studentka v práci uvádí nemocnici, kde byla pacientka léčena. Bohužel nenacházím souhlas nemocnice s tím, že by byla svolná s tím, aby studentka nemocnici v práci uvedla a práce byla volně dostupná v repozitáři prací UK.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Co je easy flow drén?

Co znamená formulace „byl podán 1g Paracetamolu do infuze? V jaké formě bylo léčivo a jak jste jej připravila?

Kolikátý den byl proveden první převaz operační rány? Může se sestra sama rozhodnout pro převaz 1. pooperační den? Uvádíte: 1. den hospitalizace „rána byla pravidelně převazována a hodnocena lékařem“. Jak často a proč? Který den po operaci byste mohla pozorovat známky infekce v ráně?

Proč jste své nastavení ošetrovatelské péče nekonfrontovala s jinými zdroji v diskusi?

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum:

20.6.2024

Podpis:

Mgr. Renata Vytejčková, Ph.D.

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka