

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Karolína Kabešová

Název práce Srovnávací studie soft power Číny a Tchaj-wanu v České republice

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Miessler

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi. Autorka na s. 9-10 vysvětluje posun ve výběru zkoumaného materiálu, vysvětlení je v pořádku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma práce je relevantní a aktuální, soupeření Číny a Tchaj-wanu nejen o diplomatický vliv, ale také o příznivý obraz v ČR má vzhledem ke svému proměnlivému vývoji potenciál poskytnout zajímavý pohled na to, jak může antagonistická aplikace „měkké síly“ vypadat v praxi na stránkách širokého spektra relevantních médií.

Úskalím práce je, že sama vlastně vznikla v kontextu soupeření Číny a Tchaj-wanu o vliv, kdy je většina českých autorů kompetentních se k dané problematice vyjadřovat relativně snadno přiřaditelná k pro-čínskému nebo naopak pro-tchajwanskému táboru. Příkladem může být k Čině kritický think-tank Sinopsis a jeho autoři především z řad pražských sinologů, jejichž texty v obhajované diplomové práci vystupují zároveň jako autoritativní zdroje k tématu a zároveň jako objekt zkoumání.

Práce se soustředí na zlomové okamžiky česko-čínských vztahů a k nim poskytuje širší kontext relevantní pro aplikování soft power. Kriticky představuje tento koncept a následně napříč českým mediálním spektrem vybírá 85 článků, aby na nich empiricky ověřila přítomnost čínské nebo tchajwanské měkké síly. Spíše než o deklarovanou kritickou analýzu diskurzu jde o obecné zachycení obsahu relativně velkého množství článků. I tak práce potvrzuje očekávání ohledně vztahu zkoumaných českých médií vůči Čině (viz s. 70).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na jazykové stránce textu by se ještě dalo zapracovat, opravit stylistické chyby a vybrousit formulace, jinak je ale práce v zásadě v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila relevantní téma a její práce představuje podstatný přínos pro obor. Mezi slabší stránky patří nevyužití potenciálu analýzy diskurzu a některé formální aspekty práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je sympatie nebo nekritičnost vůči nějaké zemi automaticky důkazem její „soft power“? Pokud ne, jak rozlišit, co se ještě počítá a co už ne?
5.2	Někteří kritici koncept soft power problematizovali. Projevily se nějaké konceptuální problémy při analýze?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Pasáže, které systém zvýraznil, jsou ve skutečnosti korektně citované.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. června 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.