

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Dagmar Vlašicová

Název práce Výzkum vnímání vlivu seriálu Srdcerváči na LGBT+ komunitu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se příliš neliší od té plánované ve schválených tezích. Samozřejmě došlo k dílčím úpravám (např. ve struktuře), ale to je dáno také postupnou konkretizací výzkumného vzorku, historizující kapitolou apod.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantní literaturou, z oblasti mediálních studií spíše učebnicově-slovníkovou. Nicméně je evidentní, že se ve zkoumané problematice orientuje dobře.

Metodu přijala opět z kombinace učebnicových autorů (nevím, proč sverpě, ale špatně neustále cituje „Trampota, Tomáš, Vojtěchovská a Martina“, nicméně je pro daný výzkum funkční. Jde o výzkum pracující s mediálními publiky, struktura rozhovoru byla pevně dána, bylo tedy možné dostat se na maximum porovnatelného.

Provedení výzkumu je srozumitelné a řádně vysvětlené. Autorka prochází jednotlivé tematické okruhy, vybírá odpovědi, které ilustrují nebo i vyvracejí daný řez problémem. Je to čtivé a na konci má čtenář pocit určité uzavřenosti.

Práce je původní a pro obor mediálních studií vidím její přínos jako standartní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy	B

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka pracuje s poznámkovým aparátlem způsobem odpovídajícím odbornému textu. Jazyková a stylistická úroveň je také standardní. Pokud jde o přílohy, jsou jimi přepisy rozhovorů s respondenty, možná by nebylo špatné zařadit i nějaký obrazový doprovod ze Srdcerváčů, např. kombinace postav v grafickém románu a v Netflixové variaci. Ale to spíš tak pro dokreslení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce si vzala za téma aktuální a důležitý jev, tedy výrazný posun v mediální interpretaci LGBT+ komunity a její vliv na komunitu samotnou. Příklad Srdcerváčů považuji za velmi vhodný. Autorka nezapomíná ani na historické kontexty, které jí sahají až do antiky, nicméně naštěstí nejde o převyprávění nějakého jednoho pramene. Myslím, že jakkoliv bych byl proti takovým širokým kontextům, zde mi to nevadí a rád jsem se tím uvedl do problematiky. Dobrý je výběr vzorku (nejen ti, co viděli alespoň 4 díly seriálu, ale patří i do LGBT+ komunity) a dobré jsou i formulace otázek, neboť zde nejde o pozici zobrazování komunity v populární kultuře, ale o dopad tohoto zobrazování na tuto komunitu. To není běžné uchopení výzkumu a myslím, že je to třeba ocenit. Jiná práce by se mohla věnovat právě porovnáním vlivu i na většinovou společnost, nebo alespoň diváky Netflixu, a byl by to cenný příspěvek k definici cílových skupin této „ne-televizí“.

Ale tato práce splňuje podle mého všechny parametry kvalifikační magisterské akademické práce a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Které ze zjištění Vás nejvíce překvapilo?
5.2	Jak reagovali respondenti na „překlad“ komiksu (grafického románu) do seriálové verze?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.