

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlašicová Dagmar Bc.

Název práce Výzkum vnímání vlivu seriálu Srdcerváči na LGBTQ+ komunitu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitelka se neodchýlila od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považuji za zdařilou a to hned z několika důvodů. Především na textu autorka dostatečně prokázala schopnost pracovat jak s literaturou, tak se zdroji vůbec, dobře zvolila metodu pro výzkum a získaná data vyhodnotila odpovídajícím způsobem. Jistě bych si dokázal představit i širší vzorek diváků, případně rozšíření tématu ve smyslu do jaké míry zmíněný seriál dokázal ovlivnit ve vztahu k LGBTQ+ ty diváky a fanoušky, kteří do zmíněné komunity nepatří, to by ovšem byla poněkud jiná diplomová práce. Třeba se k tématu ale řešitelka vrátí ve své publicistické činnosti. Ovšem výtky lze mít k pasážím, zabývajícím se například historií televize u nás, které jsou až příliš stručné, s nepříliš šťastným popisem zlomových událostí - například zavadení barevného vysílání atd. Asi by bylo lepší namísto historie televize věnovat pár rádek prostředí streamingových služeb (a možná i srovnání do jaké míry jsou zejména ty nadnárodní ochotny investovat do témat, která mohou být v řadě zemí pro úřady kontroverzní - což LGBTQ+ nepochybně je. Práci považuji za původní a nepochybuji o jejím přínosu pro obor, myslím, že by mohla být například dobrým podkladem pro tvůrce seriálů s touto tematikou u nás.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K dodržování citační normy a jazykové úrovni nemám připomínek, zastavit bych se chtěl jen u grafické úpravy - domnívám se, že by pro text bylo přínosem, kdyby obsahoval i záběry ze zmíněného seriálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je tato práce pro mne dobře zpracovaná, její silnou stránku vidím v práci s respondenty, výborné znalosti tématu i společenského prostředí, jehož se týká a současně schopnost srovnávat obsahy - autorka sice uvádí, že je fanynkou seriálu, ale současně od něj má dle mého i dostatečný odstup, slabší stránkou jsou pak historické exkurzy týkající se televize. Práci hodnotím stupněm A

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je podle autorky u nás schůdnější cestou točit seriály pro většinového diváka, tudíž takové, které nahlíží do LGBTQ+ komunity nebo vytvářet série především pro tuto komunitu s takovou kvalitou, že zajme i většinového diváka?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda představuje 4%
-----	----------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.