

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra KSKF

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Tomáš Bayer**

Vedoucí práce: PharmDr. Anna Rejmanová, Ph.D.

Konzultant/ka: PharmDr. Kateřina Malá, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Tereza Hendrychová, Ph.D.

Název práce: **Měření tepové frekvence v lékárnách VI**

Rozsah práce: 60 stran, 2 obrázků, 10 tabulek, 94 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |             |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | výborná     |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | výborná     |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | velmi dobré |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná     |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | výborné     |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné     |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | výborná     |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | výborná     |
| i) Splnění cílů práce:   | výborné     |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné     |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | výborná     |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | velmi dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce je již ve své podstatě i formou řešení a zpracování pojatá velmi prakticky. Je sepsána stručně, jasně a přehledně, což oceňuji zejména v teoretické části. V části praktické by si zasloužila na některých místech pokus o hlubší vhled (např. diskuze) či podrobnější vysvětlení popisovaného (např. metodika).

V teoretické části kladně hodnotím zejména vytvoření přehledu týkajícího se screeningu fibrilace síní (FIS) ve světě, v praktické části pak přehledné zpracování výsledků i využití pokročilejších statistických metod.

Citovaná literatura je aktuální a vhodně zvolená.

V práci jsem zaznamenala drobné typografické chyby (např. nepoužití pevné mezery, psaní rozmezí hodnot s mezerami, použití čárky při psaní desetinných čísel v angličtině). Objevují se také nejednotnost při použití zkratk v textu (např. tepová frekvence/TF) nebo nesprávně napsané názvy léčiv (např. klaritromycin, voriconazol).

V textu chybí odkazy na tabulky 8 a 9, naopak na str. 19-20 je v textu odkazováno na tabulku, která v práci není a na str. 41 na tabulku s chybným číslem. V seznamu tabulek již není třeba uvádět u názvu jejich zdroje.

Výše uvedené nedostatky však významně nesnižují kvalitu práce, proto ji doporučuji k obhajobě. Velmi kladně hodnotím účast i dobré umístění autora v rámci fakulního i nadnárodního kola Studentské vědecké konference. Rozhodnutí o uznání práce jako rigorózní ponechávám prozatím k diskuzi s ohledem např. na vlastní průběh obhajoby práce.

Dotazy a připomínky:

- 1) V diskuzi na straně 45 uvádíte, že v České republice pacienti po cévní mozkové příhodě (CMP) nebo tranzitorní ischemické atace (TIA) užívají dlouhodobě antikoagulancia, což pravděpodobně vedlo k tomu, že se dané diagnózy u pacientů ve vašem souboru nevyskytly, protože pacienti na dané léčbě byli ze studie vyřazeni. Ve studiích, s nimiž zde výsledky porovnáváte neměli takové vylučovací kritérium nebo je tam jiná praxe s ohledem na podávání antikoagulancií po CMP či TIA?
- 2) Uvádíte, že pacienty užívající dlouhodobě antikoagulancia jste z vaší studie vyloučili. Proč jste se tak rozhodli a byla nějaká další vylučovací kritéria?
- 3) Můžete blíže popsat dotazník, který byl používán pro získání informací o zdravotním stavu pacientů? Obsahoval např. otevřené nebo uzavřené otázky?
- 4) Vedl jste s pacienty strukturovaný rozhovor a bylo třeba v některých případech blíže vysvětlit, co si mají představit např. pod pojmy "onemocnění periferních arterií", "srdeční selhání" nebo "dušnost"? Pamatovali si pacienti své diagnózy, nebo bylo obtížné od nich dané informace získat?
- 5) Jak dlouho přibližně trvalo vyšetření jednoho pacienta?
- 6) V diskuzi uvádíte limity své práce, nezmiňujete ale její silné stránky. Můžete nějaké doplnit?

**hodnocení, práce je: výborná**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

29. května 2024

podpis oponenta/ky