

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Veronika Ročková

Název práce Vliv mediální komunikace na obchodní rozhodování mladých v oblasti bydlení a realit

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po konzultaci byla upravena výzkumná metoda. Byl proveden jen kvantitativní vhlad do dané problematiky, ale vzorek byl obsáhlý a autorka na něm mohla stavět své výstupy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je obsáhlá. Čtenář se prvně seznámí s trhem nemovitostí a posléze navazuje tématem bydlení v mediálním prostoru. Jedná se o kvalitní kompilát odborných i populárních zdrojů a krásně uvádí čtenáře do zkoumaného problému, což je v tomto případě žádoucí, protože se jedná o velmi specifické téma. V rámci metodologie jsou jasně stanoveny cíle a k nim navázané výzkumné otázky. Zpracování výzkumu je standardní a odpovídá požadavkům kladené na tento typ práce s ohledem ke studovanému oboru. Za hodnotnou část považují také kapitoly Výsledky výzkumu a následná diskuze. Pozitivně hodnotím i limity výzkumu, kterými autorka prokázala schopnost o výzkumu uvažovat v souvislostech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje veškeré formální náležitosti. Text je doprovázen grafickou přílohou v podobě obrázků, grafů a tabulek, které jsou i barevně vhodně sladěné, což přidává kredit celkovému výsledku práce. Přílohy jsou v pořádku. Práce má logickou strukturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka překládá text na aktuální téma. Dokáže v něm pojmout jak problematiku bydlení jako takovou, tak i jeho mediální pokrytí v ČR. Praktická část zkoumá i dopad tohoto mediálního pokrytí na vnímání problematiky bydlení mladými lidmi.

Text je koherentní, kapitoly mají logickou strukturu. Autorka vhodně vyvozuje závěry z provedeného dotazníkového šetření. To, že je jejich interpretace založena především na deskriptivní statistice je v pořádku vzhledem ke studovanému oboru.

Práce je cenným příspěvkem do odborné diskuse bydlení v mediálním prostoru a hodnotím ji jako zdařilou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Skupina respondentů, která deklarovala, že má pocit, že se s články o bydlení v médiích nesetkává, je poměrně velká. Myslíte si, že to reprezentuje celkové rozložení v ČR? Lze tyto lidi nějak s tématem bydlení zastihnout/oslovit nějak jinak?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 18.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.