

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Sarah Hillová

Název práce Téma rezonující českými prezidentskými volbami 2023: Obsahová analýza rozhovorů a debat s kandidáty Petrem Pavlem, Andrejem Babišem a Danuší Nerudovou

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích je uvedeno, že spolu s kvantitativní obsahovou analýzou bude provedena také kvalitativní analýza rámců. Kvalitativní analýza není součástí odevzdané práce. Autorka sice stručně konstatuje, že došlo k úpravě struktury práce a rozsahu analyzovaných dat, nicméně nezmiňuje absenci plánované kvalitativní analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Sarah Hillové je standardně rozdělena do dvou hlavních částí – teoretické a výzkumné. V dvou kapitolách teoretické části autorka obecně charakterizuje prezidentské předvolební debaty a rozhovory (kap. 1), věnuje se masovým médiím a politické komunikaci a stručně popisuje koncept nastolování agendy (kap. 2). Poznátky zde uvedené představují obecný, spíše povrchní exkurz bez zřetelné logické provázanosti (např. zařazení kap. 1.3. Míra objektivit a kap. 2.2. Přeměna televizní kultury) a především není zřejmé, jakým způsobem jsou poznátky z teoretické části využity při zacílení a nastavení vlastní výzkumné části a při interpretaci výsledků analýzy. V této podobě je teoretická část samostatným referátem.

Vlastní praktická část je složena ze dvou částí. V první části (kap. 4.3. Průběh debat) autorka na celkem 23 stranách popisuje obsah 19 debat a rozhovorů. Není zřejmý účel tohoto přehledu, autorka nijak nevysvětluje, proč je v analýze zařazen a k čemu slouží. Ve druhé části (kap. 4.4 až 4.6.) jsou prezentovány časy promluv kandidátů podle typů médií a časy promluv k vybraným tématům. Provedená základní frekvenční analýza a prostý popis výsledků splňuje pouze minimální nároky na výzkum v magisterské diplomové práci, a to navíc s několika výhradami. 1) Ve výzkumné části schází operacionalizace, konkrétně popis sledovaných proměnných a jejich hodnot, není uvedena ani kódovací kniha. 2) Není zřejmé, jakým způsobem byla stanovena témata, která autorka v analýze sleduje. Uvádí pouze: „*Ze zaznamenaných promluv kandidátů vzešlo sedm témat, která časem adresování přesáhla pětáctřicet minut. Tato témata byla přesunuta do popředí a tvořila tak většinový obsah předvolebních debat a rozhovorů. Ostatní témata nejsou z důvodu krátkého času promluv v diplomové práci zmíněna.*“ (s. 26) Pokud bylo „téma promluvy“ jednou ze sledovaných proměnných, jak byly stanoveny hodnoty této proměnné? 3) Ve výsledcích je věnována pozornost rozdílu mezi „tradičními“ a „digitálními“ médii. Není zřejmé, proč je sledován právě tento parametr. Není uveden v cílech práce ani ve výzkumných otázkách. 4) Dalším problematickým aspektem je výběr analyzovaných dat (kap. 4.1). Není definován základní soubor, výběrová metoda ani výběrový soubor. Namísto vymezení těchto základních kategorií je představeno devět sledovaných médií se zdůvodněním: „*Množství realizovaných debat a rozhovorů přesahuje možnosti této práce, z tohoto důvodu je předmětem práce pouze část dostupného materiálu. Výběr byl čistě náhodný s cílem neopomenout jako zdroje přední česká média.*“ (s. 24) To považuji za nepochopení základních výzkumných principů. Velikost základního souboru není problém, pokud je základní soubor definován a je použita relevantní výběrová procedura (např. některý z pravděpodobnostních výběrů – viz Disman, Jak se vyrábí sociologická znalost, kap. 5). Autorkou realizovaný výběr není náhodný, nýbrž nahodilý.

Nejasné zaměření teoretické části a problematické nastavení a provedení obsahové analýzy se projevuje v závěrečné kapitole (od s. 66), která začíná konstatováním: „*Digitální média jsou v současné době konkurencí televize i v rámci předvolebního období. S příchodem digitálních platforem se i tradiční média přizpůsobila novým trendům.*“ (s. 66) Komparace digitálních a tradičních médií ovšem není předmětem práce, neobjevuje se v cílech práce ani ve výzkumných otázkách. Podobně je konstatováno, že: „*Pro masová média je stále obtížnější nastolovat veřejnou agendu (Neuman et al., 2014).*“ (s. 66) Nastolování veřejné agendy nebylo předmětem práce a s provedenou analýzou souvisí nepřímě a zcela okrajově. V závěru je také konstatováno, že: „*Média reagovala na tendenci lidí hledat v médiích zábavu (Feezell, 2018) a do debat zahrnula různé prvky a segmenty s cílem zvýšit jejich diváckou atraktivitu.*“ (s. 67) Zábavní prvky v předvolebních debatách a rozhovorech nebyly předmětem práce a nebyly součástí sledovaných parametrů v provedené analýze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Sarah Hillové splňuje základní požadavky na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou D..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.