

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Sarah Hillová

Název práce Témata rezonující českými prezidentskými volbami 2023: Obsahová analýza rozhovorů a debat s kandidáty Petrem Pavlem, Andrejem Babišem a Danuší Nerudovou

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezi došlo k některým změnám. Namísto kombinace kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy byla použita analýza kvantitativní. Autorka se navíc nakonec rozhodla zaměřit nejen na obsahovou strukturu debat, ale také na jejich celkovou proměnu. S tím souvisí i změny ve struktuře práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřila na prezidentské debaty před posledními prezidentskými volbami v roce 2023. Text prošel určitými proměnami, přičemž původně se autorka těmto debatám chtěla věnovat v kontextu teorie nastolování agendy. Nakonec se rozhodla zaměřit na proměny prezidentských debat, a tak se kromě jejich obsahové stránky věnovala rovněž jejich formátu. Zaměření především na proměny debat v souvislosti s rostoucím významem online médií na úkor těch tradičních bylo podle mého názoru dobrou volbou, nicméně práce v tomto ohledu není dotažená. V analytické části je totiž pozornost věnovaná nejen podobě debat, ale zejména jejich obsahu a délce promluv jednotlivých kandidátů. V teoretické části pak zůstaly některé kapitoly navázané spíše na původní výzkumný záměr (agenda setting, objektivita apod.) a teoretické část práce tak není příliš provázaná s částí analytickou. Samotná analýza není v částech týkajících se formátu debat provedena nijak systematicky, metodika práce není dostatečně vysvětlena. Autorka poté popisuje jednotlivé debaty a následně také deskriptivně prezentuje čas věnovaný v nich jednotlivým kandidátům a nejčastěji diskutovaná témata. V závěrečné části pak všechna tato zjištění shrnuje, ovšem není provedena žádná důslednější interpretace výsledků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Jazykově a stylisticky je práce na slušné úrovni, občas se vyskytují chyby, autorka dodržuje citační normu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka analýze a celému textu bezesporu věnovala velké množství času a oceňuji práci, kterou na něm odvedla. Posun oproti původním verzím je opravdu významný. Práce nicméně stále trpí mnoha nedostatky a jako celek příliš nedrží pohromadě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	–
5.2	–
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.