

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Preissová Viktorie

**Název práce** Předvolební televizní debaty na příkladu prezidentských voleb 2023

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když diplomantka sama deklaruje, že "došlo k částečnému odchýlení od navrhované struktury práce a základní literatury uvedené v tezi diplomové práce", s. 8), fakticky práce odpovídá schváleným tezím a drobné posuny ve struktuře a použité literatuře jsou jen logickým důsledkem zpracovávání tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce nazvané "Předvolební televizní debaty na příkladu prezidentských voleb 2023" si vytkla za cíl "provést analýzu nastolování tematické agendy ze strany moderátora, typu moderátorových otázek a promluv, nastolování tematické agendy ze strany kandidátů, utíkání od tématu a typu a tonality kandidátových sdělení" (s. 8).

Práce je členěna do devíti kapitol rámovaných vodem a závěrem. V jednotlivých kapitolách autorka postupně probírá mormativní teorie chování médií (doplňně legislativním rámcem tv vysílání v ČR), pak nastolování tematické agendy, proměny politické komunikace a televizní debaty (včetně připomenutí jejich analýz - tyto kap. 1-5 tvoří teoretické a konceptuální zářamování práce). Pak autorka shrnuje prezidentské volby v ČR 2023 s důrazem na druhé kolo volby - což je jakési připomenutí reálií, v jejich kulisách se děly debaty, které jsou předmětem analýzy, načez přichází samotná analýza: nejpeve metodologický rozklad (kap. 8), pak výsledky analýzy (kap. 9). Struktura práce je jasná a přehledná, obsah jednotlivých částí vesměs funkční a zřetelně ohraničený. Poněkud mimo rámec práce zůstávají pokusy o historické exkurzy (4.1 a 5.1), které nejsou v samotné analýze využity a žádným způsobem v ní nerezonují (nerezonují ostatně nijak výrazně ani v samotné prezidentské kampani).

Metodologicky je vlastní analýza usazená a prodiskutovaná na odpovídající úrovni (chybí podrobnější operacinalizace identifikace proměnných - které vlastnosti materiálu např. rozhodovaly o hodnotách u proměnných "typy moderátorových otázek" nebo "tonalita"?)

Autorka zjevně provedla dostatečnou rešerši literatury k tématu a vybavila práci vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, jen místy nekorektně odkazuje "přes" jiné autory, přestože původní texty jsou běžně dostupné (např. Blumer a Kavanagh přes Křeček 2013, s. 21 - navíc o stránku dál už odkazuje přímo na předmětnou dvojici autorů) nebo neuvádí stránky u přebíraných tvrzení ("pracuji s Mairovou (1996) úvahou...", s. 22).

Text je napsán věcně výkladovým, terminologicky ukázněným stylem, zjevně prošel závěrečnou korekturou (výjimečně se obhevuje zaváhání v uřítí interpunkce či sporné jevy, jako jsou hybridní složeniny tyou "24hodinových", s. 26) a i po stránce formální, resp. formálně grafické je plně vyhovující.

Celkově se domnívám, že se diplomantka si osvojila principy odborné práce a zásady akademického psaní a předložila původní a přínosnou práci. Tu proto doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V kap. 5.1 píšete "Podcenění vizuální prezentace rozhodlo o Nixonově prohře okamžitě po přenosu.", v kap. 5.2 píšete "Vzhledem k tomu, jaký mají televizní debaty vliv na voliče, jejich rozhodování a veřejné mínění, je třeba je uchopit strategicky, aby bylo dosaženo úspěchu." Můžete nabídnout výzkumy, které by existenci takového vlivu evidovaly (v kap. 5.3 jsem připomínku takového průzkumu nenašel)?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***