

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Viktorie Preissová

**Název práce** Předvolební televizní debaty na příkladu prezidentských voleb 2023

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Provedené změny jsou v práci popsány a jsou vhodné.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah předložené diplomové práce autorka průběžně konzultovala a poznámky vedoucího jsou ve výsledném textu zohledněny.

Práce s názvem „Předvolební televizní debaty na příkladu prezidentských voleb 2023“ je standardně složena ze dvou hlavních částí - teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickou kapitolou.

Autorka v úvodu formuluje hlavní cíl práce, tedy: „(...) provést analýzu nastolování tematické agendy ze strany moderátora, typu moderátorových otázek a promluv, nastolování tematické agendy ze strany kandidátů, utíkání od tématu a typu a tonality kandidátových sdělení“. (s. 8). V teoretické části se věnuje normativním teoriím médií, vymezení základních pojmů, historii televizních debat a exkurzu do prezidentských voleb v ČR v r. 2023. Teoretické kapitoly jsou podloženy dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury a pozornost je věnována relevantním pojmům a konceptům.

Metodologie vlastního výzkumu (kap. 8) obsahuje všechny potřebné náležitosti, autorka přehledně popisuje výzkumné otázky, analyzovaná data, aplikovanou metodu i limity výzkumu. Samotný výzkum, tedy kvantitativní obsahová analýza, je provedena správně, popis výsledků, jejich interpretace i závěry práce, jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů zvoleného postupu a charakteru analyzovaných dat.

Velmi dobrou formální úroveň práce narušují občasně drobné chyby v práci s literaturou – chybějící paginace u citací (Dearing a Rogers, s. 18-19), citace tzv. z druhé ruky (Blumler a Kavanagh s odkazem na Křečka, s. 21) – a několik chyb (Blumer namísto Blumler; Mediář namísto Mediář).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Viktorie Preissové splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit celkovou známkou A.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**