

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klímová Petra

Název práce Komparace etnické nerovnosti a stereotypu sexuální orientace v televizních seriálech „Přátelé“ a „Teorie velkého třesku“

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce ve všech parametrech odpovídá schváleným tezím, drobné korekce a posuny jsou logickým důsledkem zpracovávání tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce nazvané "Komparace etnické nerovnosti a stereotypu sexuální orientace v televizních seriálech „Přátelé“ a „Teorie velkého třesku““ si vytkla za cíl "Na příkladu vybraného mediálního díla chci ilustrovat, jak mediální komunikace zrcadlí společenské dění a také jak podstatnou roli hrají média pro tvoření a vývoj sociálních systémů" (s. 8 - tento cíl pak rozpracovává do dvou výzkumných otázek, s. 33, které ale od stanoveného cíle divergují: v jedné se diplomantka ptá po tom, zda a jak je "nevyváženost a nerovnost poměru zastoupení etnických skupin a ras" vnímána publikem). Oním mediálním dílem se stal televizní seriál Teorie velkého třesku. Autorka navazuje na svou bakalářskou práci, v níž podobným způsobem zpracovávala seriál Přátelé - tuto práci pak také využívá pro pokus o komparaci (jak deklaruje název práce).

Struktura práce je standardní: práce je členěna do dvou obsáhlejších celků: části teoretické a části analytické. V teoretické části - jejímž posláním bývá vysvětlit základní koncepty a možné teoretické přístupy - autorka stručně probírá problém postavení genderových identit v současném světě a dále se věnuje zábavě v médiích (zejména vývoji seriálu jako žánru) a vybraným otázkám zobrazování sexuální orientace ve sledovaném seriálu. Vůbec neprobírá otázku stereotypu, nerovnosti a - v rovině metodologické - komparace. V analytické části pak nabízí výsledky průzkumu "o etnické a sexuální diverzitě v seriálu Teorie velkého třesku. Z tohoto pohledu je matoucí název práce, který se zmiňuje o komparaci dvou seriálů, přičemž tato komparace se omezuje pouze na několik zmínek v závěru a metoda komparace není v práci nijak vyložena.

Práce v sobě nese dva základní koncepční problémy: diplomantka manifestuje přesvědčení o kauzálním vztahu mezi médií a mimomediální realitou (mluví dokonce o "zrcadlení" - viz výše), aniž k tomuto přesvědčení vede nějakou obecnější diskusi, a současně si diplomantka klade otázky stojící mimo vlastní téma práce (viz výše - o výzkumné otázce).

Práce na textu byla zjevně vedena snahou vyhovět nárokům kladeným na věcně výkladový styl, ne vždy však byla tato snaha završena úspěšně. Diplomantka zjevně zápasí s některými termíny: např. záměňuje "sociální" a "sociologický" (viz např. název kap. 3 Konveregence mediální komunikace a sociologie). Podobně se autorka snaží opatřit práci poznámkovým aparátem, přesto u řady tvrzení chybí zdroj (viz např. "Karl Marx na tuto problematiku nahlížel jako na odpor k vlastní identitě", "Sigmund Freud vidí tento fenomén pevně spjatý s psychologickým vývojem jednotlivce", obojí s. 9).

Celkově se domnívám, že se diplomantka v práci snažila vyhovět nárokům kladeným na odbornou práci a dodržet zásady akademického psaní. Naplnit toto odhodlání se jí ale podařilo jen částečně. Předloženou diplomovou práci přesto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.