

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Zavadilová

Název práce Sharenting z pohledu rodičů a dětí ve věku 10–13 let

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá záměru vyjádřenému ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje aktuálnímu a společensky významnému tématu a volí originální perspektivu – nesleduje jen jednu ze stran zapojených v problematice sharentingu (buď rodiče, nebo děti), ale zkoumá dynamiku mezi rodiči a dětmi ve vztahu k sharentingu během společného rozhovoru s dvojicí rodič/matka-dítě.

Teoretická východiska práce a definice jednotlivých konceptů jsou velmi dobrou přípravou na zkoumané téma, autorka nabízí poměrně vyvážený pohled na problematiku jednání rodičů, popisuje i možné motivy rodičů sdílet obsahy týkající se dětí, představuje i roli prarodičů v problematice. Teoretická východiska i řešerše dosavadních výzkumů jsou tak velmi dobrou přípravou na samotný autorčin výzkum.

Z metodologického hlediska autorka jasně popisuje svůj záměr, vysvětluje volbu metod a objasňuje netradiční techniku sběru dat a její význam. Vzorek je spíše malý, ale natolik pestrý, že přináší zajímavá empirická data. Zpracování materiálu je již spíše popisné, z mého pohledu autorka v žádném případě nerealizovala analýzu diskurzu, jak avizuje v popisu technik analýzy dat. Jedná se o prostý popis dat, souhrn témat (tedy zamýšlenou tematickou analýzu), navíc na úrovni srovnávání jednotlivých výpovědí, spíše než abstrahování obecnějších trendů. Nedotažená analýza dat je asi největší slabinou jinak velmi zajímavé a přínosné práce – z dat je patrné, že jsou pestrá a mohou poskytnout opravdu hloubkový pohled na zvolené téma, autorčina analýza však není úplná, nevyužívá potenciál zvolených metod. V prezentaci nenacházíme originální kategorie abstrahované z dat, není zřejmé, jaká jsou klíčová zjištění z autorčina výzkumu nebo v čem jsou nová oproti dosavadnímu poznání.

Přesto jsou prezentovaná zjištění inspirativním pohledem na danou tematiku a je zřejmé, že se autorka v tématu orientuje nad rámec běžného porozumění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z jazykového hlediska je práce průměrná, text je soudržný, má logickou strukturu, je srozumitelný a jednoznačný (neobsahuje nejasná vyjádření). V textu se však nachází větší množství systematických nedostatků – autorka se dopouští chyb ve skloňování větných členů („sdílením obsahu týkající se jejich dětí“ – místo „týkajícího se...“; „tito uživatelé nezajímá“ místo „tyto uživatele nezajímá“ - autorka píše tvar slova systematicky chybně – uživatelé místo uživatele ve 4. pádě; „... s modelem, jež“ – místo „jejž“; „vzhledem k citlivému charakteru probíraného téma“ – místo „tématu“; „na sociálních sítí“ – místo „sítích“), neodděluje vedlejší větu vloženou čárkou na konci vložené věty, časté jsou formulační nedostatky a nepřesnosti (např. „mezi škodlivé vlivy patří například deprese nebo úzkosti“ – deprese a úzkosti jsou spíše dopady užívání sítí, než jejich „vlivy“).

V textu nalezneme i obvyklou chybu – autorka píše, že „data z října roku 2023 hovoří o 4,95 bilionech uživatelů na sociálních sítí, což tvoří 61,4 % celkové populace“ – je to vlastně faktická chyba, ale vznikla chybným překladem anglického „billion“, což je miliarda, nikoli bilion (ostatně obyvatelé planety nepočítáme na biliony, ale miliardy).

V převzatém Grafu 1 chybí uvedení jednotky u uživatelů – největší síť Facebook má jistě více než 3000 uživatelů měsíčně – jde tedy zřejmě o údaj v milionech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Zavadilové je poměrně zdařilým výzkumem na zásadní společenské téma. Autorka k němu přistupuje metodologicky originálně a získala zajímavá hloubková data. Je škoda, že jejich analýza zůstala spíše v počátečním, popisném stádiu, nejedná se v pravém smyslu o přeskupení a novou syntézu dat, které by přinesly nový náhled na zkoumané téma. I přesto jde o inspirativní text, který může posloužit jako podklad pro další odborné zkoumání problematiky sharentingu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 7 % se týká většinou společných částí diplomových prací nebo citovaných zdrojů.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 18. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.