

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Ondřej Holan

Název práce Analýza product placementu v českých filmech z let 2010, 2013, 2016, 2019 a 2022

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce se shoduje se schválenými tezemi, jakkoliv je daleko rozvětvenější a značně neuchopitelnější. Přesto proklamovaná metoda, jakkoliv v tezích byla definována pouze stroze, byla použita způsobem, který je na hranici srozumitelnosti. Struktura práce se proměnila už jen tím, že došlo k odchylkám od zamýšleného vzorku a časového rozpětí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tak předně autor nerozlišuje Použitou literaturu, zdroje a citace. Způsob, jakým pracuje s odkazy (navíc všechno jsou to pouze parafráze!), bych označil jako „punkový“ a nevhodný pro odborný text. Je to metoda „najdi si čtenáři sám“, způsob zapsání biografických odkazů je různorodý, klidně využije deset odkazů ze stejného zdroje pod sebou apod. Odborný text by měl rozlišovat mezi citacemi a použitou literaturou, v tomto množství odkazů by bylo daleko vhodnější využívat citace ve formě poznámek pod čarou a na konci by bylo lepší mít přehledně oddělenou zdroje, literaturu, elektronické zdroje apod. Navíc způsob, kdy autor ani nemluví o autorech, ale píše jen věty typu „autor článku v Hospodářských novinách píše“, je podle mne také zcela nevhodný, až nehorázný. Nevím, jestli konzultoval s vedoucím práce, ale s tímto přístupem ke zdrojům bych práci k obhajobě vůbec nepouštěl.

Pokud jde o pochopení a aplikaci literatury, není úplně jasné, k čemu se máme odkazovat. Na jedné straně je americký odborný výzkumný článek, který studenta inspiroval, a se kterým pak dokonce svůj vlastní výzkum srovnává (ačkoliv srovnává nesrovnatelné); na druhé straně využívá metodu, která působí velmi sofistikovaně s řadou matematických operací, nicméně není zřejmé, zda jde o studentovu vlastní metodu, jestli ji převzal z toho amerického článku, jestli se s ní seznámil jinde, zkrátka téměř spadla z nebe. Na to, jak působí sofistikovaně, by mělo být jasné, odkud ji vzal a o co se opírá. Operacionalizace té metody je tak složitá, že mám dokonce pochybnosti o relevantnosti výsledků, neboť cesta k nim je až nesrozumitelná. Ale to může být můj osobní hendikep.

Empirický výzkum přinesl shody a neshody s množstvím hypotéz, které autor předložil a které všechny vypadají banálně. Je tedy i pro mne překvapivé, že některé banální předpoklady se nepotvrdily. Což je ale samozřejmě v pořádku. Na druhou stranu autorova úvaha o limitech výzkumu je zarážející, protože evidentně šlo o špatně nastavené proměnné či jiné parametry, když musel zakódovat to, co definici PP nesplňuje a naopak. Tím bohužel se pro mne potvrzuje nerelevantnost výsledku.

Zda je metoda přiměřená cíli? Domnívám se, že není.

O původnosti práce nelze pochybovat, nicméně má pro mne základní nedostatky, proto její přínos pro obor vidím jako chatrný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad tématu svoji logiku má, je strukturován. Terminologie oboru je v mezích problematické stylistiky zvládnuta, funkčnost poznámkového aparátu na jednu stranu nemohu rozporovat, na druhou stranu jsem se k jeho „punkové“ povaze vyjádřil výše. Oprávněnost příloh je zřejmá, jak grafy, tak tabulky, tak fotky jsou samozřejmě dobrým materiálem, který pomáhá čtenáři se trochu ve výzkumu orientovat.

Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni. Autor patrně neprovedl závěrečnou korekturu, takže je tam množství překlepů. Ale zejména jeho styl místy přechází do hovorové nebo lidové češtiny. Dokonce bych řekl, že styl je v určitém kontrastu ke sofistikované matematicky operacionalizované výzkumné metodě, kterou prezentuje.

Za všechny:

„nejvíce úspěšné“ (s. 12) – v češtině nejúspěšnější

„To dává smysl zejména s nestále se rozšiřující nabídkou“ (s. 18) – formulace „to dává smysl“ je módní hovorová forma

„tuto strategii vzal za svou“ (s. 20) – pokud něco „vzalo za své“, v češtině to znamená že to skončilo. Zde je to míněno „přijal za svou“, což je něco jiného.

„kanály, kterými podobné firmy oplývají“ (s. 20) – kanály určitě neoplývají filmy. To je hospodská čeština.

„zřejmý růst čínské trhu“ (s. 21) – asi „čínského“

„Jak je obecně známo 90. léta 20. století jsou obdobím, které by se dalo označit za divoké“ (s. 22) – tato věta do odborného textu určitě nepatří. Od „je obecně známo“, dále bez čárky, a 90. léta „by se dala označit“ – kým, co je známo, jak? A za divoké? To není ani žurnalistika, to je opravdu formulace při restauračním posezení.

„všechno bylo řízeno shora“ (s. 22) – autor prokazuje naprosto elementární nedůslednost. Dokáže mluvit o dekadách a šmahem je definuje, ale s velmi málo konkrétními fakty. Například vůbec nezmiňuje monopol Československého státního filmu (to se mu omezí na to, že „všechno bylo řízeno shora“), ani Ústřední půjčovny filmů.

„Některá kina měnila majitele, odštěpovala se a zanikala“ (s. 23) – co je to za nesmysl? To je opět velmi obecná věta – samozřejmě že všechna kina měnila v 90. letech majitele, vždyť šlo o transformaci. Odštěpovala? Od čeho, jak? Opět zcela bez konkrétních údajů, jen floskule.

„Česká televize v roce 1992“? (s. 22) – v roce 1992 to nebyla Česká televize, byť formálně již vznikla, ale stále ČST.

„V době mezi vznikem samostatného Českého státu a začátkem milénia byla situace na českém filmové trhu poměrně pochmurná.“ (s. 23) – jsme opět v hospodě. Nevím o tom, že by byl oficiální název české republiky Český stát. Situace byla pochmurná? A mlhy na blatech nebyly?

„Ne že by tvůrci natáčeli opět jen na černobílé celuloidové pásky, ale spíše ve smyslu, že buď byl jejich film hit, na který se chodilo a o kterém se psalo a byl doporučován, nebo byl absolutním propadákem, na který se skoro nikdo nešel podívat“ – další generalizace a povšechnost. Pro takové tvrzení je třeba uvést konkrétní. A celuloidové pásky nejsou ani terminologicky dobře. Na celuloid se točila do poloviny 20. let, ale mnoho kin vyhořelo.

„S pomalu se ustalujícím a stabilním filmovým trhem“ – ustaloval se v ustalovači?
 „Podle autora článku v Hospodářských novinách“ – nehoráznost.
 „okamžitě mi vytane na mysl film Román pro ženy“ – hospoda. Do odborného textu nemůžete dát, že Vám něco vytane a ještě okamžitě.
 „Autor novinového článku zmiňuje“ – nehoráznost.
 „Hlavním konkurentem v tomhle pohledu“ – když už tak v tomto.
 „Své o tom ví tvůrci“ – česky „vědí“.
 „kteří společně letěli“ – asi „společně“.
 „Kromě jediné připomínky nám nemají co vytknout“. Škoda, že jste zatajil, jaká připomínka to byla.
 „Na nepřítomnost českého obsahu v kinech si ale v roce 2022 skoro nikdo nemohl stěžovat“ – opravdu nikdo? Nikoho byste nenašel? Povšechná nesmyslná generalizace.
 „protože se dle mé definice jednalo o historický film“ – takže jste vyřadil film, protože Vám přišel jako historický. Bezva.
 „Po zkonsolidování výše zmíněných zdrojů jsem by schopen sestavit následující Tabulku 3 neboť ne všichni diváci musí znát každý produkt podle jeho fyzického vzezření“ – produkt má fyzické vzezření? Jak jste na to přišel?
 „Kupodivu jsem při sledování filmů našel jeden, kde byla skoro cítit ochota se produktům a všem značkám vyhnout.“ – Jestli bylo něco cítit, jsem rád, že jsem u toho s Vámi nebyl.
 „Nicméně s takto nastaveným výzkumem jsem byl párkrát konfrontován se situací, kdy mi bylo jasné, že se o product placement jedná, ale nevyhovoval mým kritériím pro kódování.“ – takže celý výzkum můžeme prohlásit za nerelevantní a všichni se tady okrádáme o čas.
 „Jeden z product placementu, který vyvedl z míry i mě, byl v již zmíněném filmu Jak básníci čekají na zázrak.“ – to s Vámi ta Mazda skutečně zamávala.
 Toto určitě není zdroj: **KRUML, Milan**. *zpětná vazba k diplomové práci*. Praha, 31. leden 2024.
 A tak dále. A tak dále.
 Nemohu si pomoci, povšechnost a stylistická rozpadlost, navíc bez pečlivější korektury, snižuje práci ne o jeden, ale o dva stupně. A vede mne k úvaze, zda by nebylo lepší odevzdat lepší verzi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z výše uvedeného vyplývá, že mne práce zklamala. Část o historickém kontextu je zcela povšechná a povrchní, plná banálních tvrzení, napsaná velmi ležerně. Metoda, která je představena, působí sofistikovaně, ale neopírá se žádný relevantní zdroj, resp. nevím, čím se kolega inspiroval a jak došel k matematickým operacionalizacím. Díky tomu nevím, jak mám číst výsledky, které jsou navíc výsledky mnohačetných hypotéz a otázek. Může to být můj limit, přiznávám (matematika mi nikdy nešla), ale nerozumím třeba tomu, proč se v tabulkách vztahují výsledky „za rok“ a co pod tím číslem mám číst. Ale i když přistoupím na to, že jsem tuto sofistikovanou metodu nepochopil, uznávám, že autor pracuje odpovědně i s tím, že se mu některé hypotézy zkrátka nepotvrdily - prezentované limity výzkumu mne však opět znejistěly. A pak do toho vstupuje i formální, po třetí opakují „punkové“ užití zdrojů a citací, nerozlišování literatury, zdrojů, přímých citací a parafrází, naprostá nepřehlednost.

Ze všech uvedených důvodů si myslím, že práce je na hranici obhajitelnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Polemizoval bych s Vámi o tom, že Pribináček v At' žijí duchové nebo Čedok v Rodina Bláhova byl product placement. Vnímám naopak využití písně „Každý den, každý den, pramen zdraví z Posázaví“ v porevoluční reklamě jako převrácení původního užití. Zkuste se zamyslet nad tím, proč by to nemusel PP být v té době.
5.2	Nechcete tu práci doladit a odevzdat v září nebo spíše v lednu?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 16. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.