

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ondřej Holan Bc.

**Název práce** Analýza product placementu v českých filmech z let 2010, 2013, 2016, 2019 a 2022

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řešitel byl nucen pozměnit zkoumané období, protože se ukázalo, že především filmy z roku 2002 by byly jen velice obtížně dohledatelné. Také se ukázalo, že v některých zvolených letech nebyla tuzemská filmová tvorba natolik početná, aby se v ní daly nalézt vhodné tituly ke zkoumání využití product placementu. Změnu oproti tezím řešitel vysvětlil v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je velká škoda, že se řešiteli nepovedlo jeho hluboké znalosti spojené s vybraným tématem dostatečně převést do podoby diplomové práce. A je dvojnásobná škoda, že stačilo jen málo, aby tato práce mohla být považována za zdařilou. Dle mého jeden z hlavních problémů tkví v nedostatečném vysvětlení, jak autor pracoval se zdrojem, který pro něj byl hlavní inspirací. Key Factors in Understanding Trends in Hollywood Product Placements from 2005 to 2015 je hojně citovaná odborná studie (označení článek význam práce autorů poněkud snižuje) z Journal of Promotion Management, což je recenzovaná publikace, jejímž cílem je zveřejňovat výsledky vědeckého výzkumu, které mají velký dopad na oblast řízení propagace. Řešitel hledal v této studii především model, jakým k danému tématu přistoupit na tuzemském trhu, což ovšem nebylo příliš šťastné, protože filmová produkce v USA a v ČR se přece jen podstatně odlišuje. To vytvořilo i další problém - aby bylo možné se product placementem v ČR podrobně zabývat, bylo nutné rozšířit zkoumání i na obsahy, jejichž většina ovšem vznikala za zcela odlišných podmínek. Jen výjimečně jsou v ČR natáčeny filmy bez podpory nějakého dalšího subjektu, působícího na audiovizuálním trhu, nejčastěji jde o televize (ČT ukládá podporu českého filmu formou kooperace zákon) a tudíž snahy producentů o získání dalších prostředků formou product placementu narážejí na zájmy provozovatelů a jednání o jejich využití je velmi náročné.

Práci nepomohlo ani to, že řešitel sice použil pro výzkum velmi sofistikovanou metodu, ale nevysvětlil dostatečně jak na ni přišel a zda je jeho původní či převzatá z jiného výzkumu (což by nebylo nijak na závadu, jen je podstatné to v práci uvést). Je jistě i nedostatkem vedoucího práce, že při konzultacích nevěnoval těmto otázkám větší pozornost.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bohužel k výše popsaným nedostatkům se přidaly i další, jimž se řešitel mohl poměrně snadno vyhnout. Mohu mít drobné výtky k zvládnutí terminologie oboru, ale ty na celkový výsledek nemají příliš velký vliv. Což už neplatí o způsobu, jakým autor pracoval s poznámkovým aparátem. Je jistě rozdíl mezi citací například z odborného článku a odkazem na příslušnou pasáž použité literatury, mezi parafrází nějakého tvrzení a poukazem na shodné závěry, k nimž došli autoři několika studií či článků. Pouhé číslování připomínající fakt, že na tomto místě autor použil nějaký konkrétní zdroj (přičemž podrobnější údaje jsou uvedeny až v celkovém seznamu), není pro tento typ práce příliš vhodné. Výhrady lze mít i k jazykové stránce práce, řešitel nechal v textu překlepy, ale i obraty, které se pro vědeckou práci příliš nehodí.

Naopak kladně hodnotím grafickou úpravu práce, autor se opravdu snažil, aby v tomto smyslu byla jeho text co nejpřehlednější.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je tato práce pro mne zklamáním a to především proto, že v průběhu konzultací řešitel osvědčil výbornou znalost tématu, silný zájem o něj i nefalšovanou snahu práci zpracovat co nejkvalitněji. Znovu podotýkám, že nemám pochyb o obsahové stránce textu, ani o závěrech, k nimž autor dospěl, ale o formě zpracování, především pak nedodržení některých standardů, týkajících se citací a stylistické normy. Práci proto hodnotím mezi stupni C - D a očekávám, že řešitel při její obhajobě přesvědčí komisi o výborné znalosti tématu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry je zásah product placementu například v televizi měřitelný jinými formami, než jsou údaje o zvýšení prodeje po jeho odvysílání?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda představuje 6% což je dle mého výsledku nepřilíš vhodného způsobu práce s citacemi, použitou literaturou a zdroji v celém textu.
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***