

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natálie Johová

Název práce Příznakovost v jazyce českých politických podcastů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Soňa Schneiderová

Pracoviště: MKPR FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je kvalitní, ale jsou zde momenty, které bych ráda komentovala.

Domnívám se, že charakteristika publicistického stylu je zbytečně obšrná – popis některých rysů publicistického stylu a jeho vývoje; zde se dozvídáme informace až z dob PLK; tyto pasáže zahrnují text a nejsou podstatné vzhledem k účelu práce; zbytečně podrobný je i výklad některých jazykových jevů.

Zcela jasný není výběr sledovaných jevů, proč právě neologismy, postojové výrazy, nadto ne všechny, ironie jsou vybrány jako to, co bude sledováno; jako méně výhodné se jeví i vyhledávání těchto stejných jevů v jednotlivých podcastech, tzn. že z každého podcastu jsou excerpovány neologismy, příklady ironie atd.

(autorka pro tento výběr používá „teoretický informační základ“), což myslím přece jenom limituje vzhled do příznakových prostředků jednotlivých podcastů, resp. jejich mluvčích-podcasterů, méně to vypovídá o možných rozdílech. Ano, na druhé straně to umožňuje srovnat jazykové prostředky mluvčích v těchto jednotlivých prostředcích.

Autorka také píše, že se snažila zodpovědět otázku, zda a jakými způsoby mluvčí obohacují slovní zásobu. Tento předpoklad se objevuje i na začátku práce, ale domnívám se, že tato jazyková rovina by si zasloužila samostatné zpracování, neboť zde se tato otázka prvotně neřeší a nevyplývají z ní ani systematické adekvátní závěry.

Literatura je využita starší například z roku 1995, 2008, 2010, což neškodí definování základních pojmů, ale právě tato literatura nezaznamenává novější trendy komunikace v médiích a s nimi i proměny jazyka v médiích, ev. jeho některých charakteristik. Na druhé straně lze konstatovat, že podstatná základní literatura pro téma práce

nechybí a je potřeba ocenit, že autorka deklaruje využití nového, teprve budovaného slovníku ASSČ, využití ČNK, IJP a Databáze Neomat.

. Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považují po formální stránce za uspokojivou. Prohřešky proti pravopisné kodifikaci či morfologické normě nejsou. Někdy se autorka vyjadřuje nepřesně nebo obecně, např. co znamená pro odborný text pojem vynalézavost? (v textu se opakuje několikrát); spojení slov „snadno stravitelný“, „emocionální výlev“ (s. 97) jistě také nepatří k odborném registru.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se věnuje aktuálnímu tématu; podcasty z hlediska jazykového nejsou v lingvistickém prostředí aktuálním předmětem vědeckého zájmu, existuje však velká řada BP na dané téma, např. Vykoukalová, 2023; Tesařová, 2023 atd. Výjimečnost této práce spočívá v zúžení na příznakovost, na druhou stranu i toto zúžení pracuje s širokým záběrem jazykových jevů, a to si žádá hodnocení mnoha aspektů jazyka. K tomu je třeba pevných znalostí v oblasti lingvistiky a orientace v lingvistické terminologii. S tím se autorka vypořádala uspokojivě (o některých drobnostech by se dalo diskutovat), ale téma je zvládnuté erudovaně. Materiál je bohatý. Autorčin výzkum je také příspěvkem k poznání komunikační stránky a využití jazykových prostředků v současném publicistickém stylu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Píšete, že mluvčí „následují současné trendy udávané mladou generací“ (s. 98), „projevují znalost současných trendů“ (s. 55). Jde o záměrnou stylizaci?
5.2	Uvádíte, že vaše jazyková analýza přispívá k pochopení podcastingu. Můžete tedy stručně shrnout přínos vaší práce k tomuto fenoménu, žánru?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.