



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	Mgr. Ing. Tereza Vágnerová
Název disertační práce:	Význam hodnocení nutričního stavu v primární prevenci syndromu geriatrické křehkosti a sarkopenie
Školitel (jméno, adresa):	MUDr. Ivana Holcátová, CSc.
Oponent (jméno, adresa) :	Doc. Mgr. Marek Bužga, Ph.D.
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce					
X	Práce je velmi aktuální		aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
Téma práce je vysoce aktuální, a to nejen na národní, ale i mezinárodní úrovni. Sarkopenie, sarkopenická obezita a křehkost v souvislosti se stárnoucí populací je velkou výzvou nejen pro zdravotnictví, ale i pro zdravotní systém a náklady s tím spojenými.					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost					
	Vynikající	X	Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
V textu na straně 55 je uveden seznam celkem 4 cílů (které jsou zároveň popřeházeny a vedou po první přečtení k mírnému zmatku). S ohledem na téma a název práce se zdají být cíle adekvátně navrženy. Na druhou stranu zde chybí jakákoli hypotéza, která by byla ověřena a následně potvrzena či vyvrácena. Cíle práce by měly být v souladu se stanovenými hypotézami.					
V textu jsem nenašel adekvátní hodnocení dosažených výsledků bod po bodu. V textu a velkém počtu tabulek je velmi těžké se orientovat. Delší zkoumání jednotlivých částí, a to jak výsledků, diskuse a závěrů pak o dosažených cílech dává jistý obraz leč pro čtenáře se jedná o náročnou disciplínu.					
Velmi by prospělo, pokud by autorka v části závěry zhodnotila jednotlivé cíle a doplnila jimi i případná doporučení pro praxi.					

4. Metody využité v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
<input type="checkbox"/>	Adekvátní, náročné	<input checked="" type="checkbox"/>	Hraniční, méně náročné	<input type="checkbox"/>	Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Autorka se zjevně podílela na rozsáhlém dotazníkovém šetření a dle publikační aktivity i náročného měření a hodnocení geriatrických pacientů. Práce s rozsáhlými databázemi a agregace takovéhoho clustru dat je sama o sobě náročná. Objem a náročnost je vidět v prezentaci struktury dat. Použité statistické metody jsou však zcela standardní a nevybočují z průměru, který je v takovémto typu výzkumu běžně používán.</p>					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input checked="" type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Zdůvodnění metodického postupu je v zásadě jasné. Nicméně je třeba zmínit, že například v abstraktu je na začátku uvedeno, že bude prezentováno s daty osob 50+ přičemž se dále pracuje s hodnotami a daty, které jsou pro seniory. Až v další části textu pak čtenář pochopí (z průměrů věku) že se jedná o populaci ve věku okolo 70 roku věku. Vytýčení studovaných proměnných je jasné, nicméně prezentace dat ve výsledcích je poměrně chaotická a trpí velkým množstvím tabulek a grafů, které neusnadňují přehlednost. Podobnou prezentaci dat spíše vídávám u diplomových prací, což je velká škoda s ohledem nejen na zajímavé téma dizertace, ale i záběr dat, který je předkládán.</p>									
Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:									
<p>Přínos bych viděl v několika bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unikátní vhlad do nutrice seniorů, a to v poměrně velkém souboru reprezentujícím naši populaci - Srovnání výskytu sarkopenie a sarkopenické obezity v české populaci a to i ve srovnání s výsledky zahraničních výzkumných skupin 									

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:							
<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
<ul style="list-style-type: none"> - Přínos pro národní doporučení - Hodnotná data o výskytu sarx v české populaci, která budou využitelná v rámci evropských šetření a metaanalýzách 							

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Zaměření a získané výsledky jsou zcela v souladu se studijním oborem a jsou aplikovatelné v rámci preventivní medicíny i geriatric.</p>									

8. Splnění cílů disertační práce									
	Vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	Nadprůměrné		Průměrné		Podprůměrné		Nesplněno
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Jako nešťastné však hodnotím prezentaci výsledků a tím i naplnění cílů. V disertační práci jako takové jsou cíle velmi nejasně prezentovány. I přes nesporně velké nasazení autorky je zpracování jistě hodnotných dat průměrné, a to je velká škoda pro práci jako takovou. Jak jsem již zmínil výše, na začátku praktické části jsou zmíněny cíle, avšak na konci není jejich shrnutí a naplnění. Zcela absentují hypotézy, které nejsou ani potvrzeny, či vyvráceny. Vše je rozloženo přes výsledkovou část a diskusi. Diskuse je v první třetině velmi povedená a odpovídá formátu takovéto kvalifikační práce. Žel, v další části je spíše souhrnem výsledků a osobních komentářů. Přes výše uvedené výtky k naplnění cílů však konstatuji, že cíle byly naplněny.</p>									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány							
<input checked="" type="checkbox"/>	byly		byly částečně		nebyly		Nelze zjistit
Zdůvodnění a komentář:							
<p>Výsledky byly prezentovány in extenso v respektovaných časopisech indexovaných ve WoS. Publikovaná data mají potenciál ovlivnit směr a strategii v rámci problematiky křehkosti, nutrice a výskytu sarkopenie v seniorské populaci.</p> <p>V disertační práci bych ocenil, pokud by byly výsledky uvedeny minimálně jako seznam publikovaných prací. Z WoS a Scopus jsem dohledal dva příspěvky. V jednom je autorka uvedena jako první autor a v druhém jako spoluautor.</p> <p>Z hlediska celého záběru disertační práce nejsou patrně všechna data autorkou publikována. Považuji to za škodu.</p>							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
	vynikající		nadprůměrná	<input checked="" type="checkbox"/>	průměrná		podprůměrná		slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Práce má celkem 88 stran s 22 tabulkami, 3 obrázky a třemi schémata. Členění dizertace a struktura je psána jako původní práce s teoretickou částí, popisem výzkumné části a následně aplikační částí formou diskuze. Samotný text je psán slušnou češtinou bez velkých překlepů nebo pravopisných chyb. Výhrady bych měl k formální úpravě.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V textu dochází k přetékání textu a to zvláště v tabulkách - Některé obrázky jsou abundantní. Z mého pohledu například obrázek č 2. Měl by význam při bližším vysvětlení o co ve skutečnosti jde. Cenným by bylo, pokud by bylo uvedeno v jakém režimu a jakou metodou byly hodnoty získány. Patrně jde o snímání Dixonovými sekvencemi pro odlišení tuku a svalové hmoty. - V textu se vyskytuje velké množství nejen tabulek, ale i citací metodiky ve formě textu členěného v odrážkách. Například strana 56-60 by stačila být uvedena v příloze. Pro jednotlivé škály a kritéria by stačil hutný text. Takovéto členění je náročné pro pozornost a udržení souvislostí v jinak poměrně zajímavém textu. 									

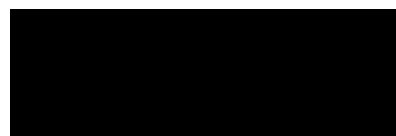
11. Celkové hodnocení disertační práce			
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:	Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neproklázal/a
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	
	nesplňuje		
Celková úroveň disertační práce je:			
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná
<input checked="" type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná
<input type="checkbox"/>	slabá		
Zdůvodnění a komentář:			
<p>Předložená práce je zpracována na průměrné úrovni. Nicméně záběr a originalita je však vynikající. Pokud však předloženou práci hodnotím komplexně, musím dát hodnocení žel jen průměrné.</p>			

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce
<p><i>S ohledem na to, že jsme neměl přístup do systému Thesis nebo podobného anti plagiátorského systému, emohu se vyjádřit ke kontrole originality práce.</i></p> <p><i>Citace jsou adekvátní.</i></p> <p><i>Zdroje jsou adekvátně citovány.</i></p> <p><i>Práci lze považovat za originální dílo.</i></p>

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
---------------------------------	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

14. Otázky k obhajobě
<ul style="list-style-type: none"> - Krom zjevně genetických faktorů které diskutujete v úvodní části k úbytku svalové hmoty připívají z patofyziologického hlediska i další faktory. Mohla by jste uvést některé mechanismy které souvisí s infiltrací tukové tkáně a zánětlivými markery? - Zlatým standardem pro hodnocení objemu svalové hmoty jsou některé zobrazovací nebo eketrofyzilogické metody. Jaká je evidence o markech krevní plaztmy, které by pro diagnostiku sarkopenie mohly být využity? Lze pro tuto diagnostiku využít i recentně popsané myokiny? - Zcela souhlasím o závažnosti rizika sarkopenie u populace seniorů. Jakou byste navrhla strategii z hlediska primární prevence?

Datum:



Jméno a podpis oponenta:

.....