

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Monika Havrdová

Název práce První měsíc války na Ukrajině v českých médiích očima studentů: případová studie Gymnázia Písek

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Karolína Šimková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla zpracovat velmi aktuální a zároveň opomíjená témata – válku na Ukrajině z pohledu studentů gymnázia a to, jakou roli v získávání informací hraje mediální výchova. Tématu se studentka věnovala již ve své bakalářské práci a je tedy znát, že se v tématu mediální gramotnosti a mediálního vzdělávání dobře orientuje a používá spolehlivé zdroje. Zároveň sama zmiňuje, že pokud jde o dosavadní výzkumné zdroje, jež by se zabývaly stále probíhajícím konfliktem na Ukrajině, jsou z pochopitelných důvodů značně omezené, a i proto oceňuji, že se do zpracování nelehkého tématu pustila.

Autorka vhodně zvolila metodu polostrukturovaných rozhovorů, kterých nasbírala šestnáct, což je obdivuhodný počet v případě magisterské práce. I díky tomu přichází s relevantními a cennými závěry a její práci považuji za přínosnou pro další studenty či výzkumníky, jež by se chtěli podobným tématem zabývat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické kapitole logicky postupuje od tématu války, informační války k roli médií a mediálnímu vzdělávání. Plynule tak navazuje na praktickou část, ve které prezentuje zjištění rozhovorů se studenty gymnázia v Písku. Autorka vhodně pracuje s citacemi a poznámkovým aparátem. Práce má dobrou grafickou úpravu a zahrnuje také vybrané obrazové ukázky, se kterými autorka pracovala v rozhovorech. Práce je zároveň velmi dobře napsaná a autorka od své bakalářské práce (mám výhodu, že jsem četla obě) učinila v tomto ohledu velký pokrok.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Monika Havrdová předložila velmi kvalitní a pečlivě zpracovanou magisterskou práci. Dala si za cíl zpracovat nelehké téma, jež je stále aktuální, ale zvládla to velmi citlivě a odpovědně. Zjištění, s nimiž přišla po analýze šestnácti rozhovorů se studenty gymnázia, jsou velmi cenná a přínosná, a to především pro ty, jež se zabývají mediální výchovou a její rolí v občanské společnosti. V neposlední řadě bych chtěla vyzdvihnout autorčinu zodpovědnost a pečlivost, se kterými k úkolu přistupovala, protože rozhovory provedla již na podzim roku 2023, aby měla dostatek času na analýzu dat a psaní práce a myslím si, že tento její přístup je na výsledku znát. S autorkou se skvěle spolupracuje, je proaktivní, všímavá, o téma má upřímný zájem a já ji děkuji za její celoroční práci a povedený výsledek v podobě této diplomové práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Napadá Vás, jak by se dal výzkum dále rozšířit (s pomocí jakých metod)?
5.2	Jaké jsou podle Vás hlavní problémy při implementaci mediální výchovy do českých škol?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.