

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Monika Havrdová

Název práce První měsíc války na Ukrajině v českých médiích očima studentů: případová studie Gymnázia Písek

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma a stanovila si jasný cíl – rozhodla se popsat, jakým způsobem gymnazisté vnímali mediální obsahy o rusko-ukrajinském konfliktu v prvních měsících války a jak jim případně s percepcí těchto obsahů pomohla mediální výchova. Práce vychází z dobře promyšlených tezí a je s nimi v plném souladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s obsáhlým souborem odborné literatury (který by snad bylo možné rozšířit ještě o některé diplomové práce zabývající se výzkumem mediální výchovy na středních školách – a spolu s tím přidat kapitoly, která by se kriticky zabývala tím, jak bylo k výzkumu MV na školách dostudováno odborně přístupováno a s jakými výsledky). Výzkum je připraven velmi pečlivě, má jasně formulované výzkumné otázky, oceňuji fakt, že autorka dokázala provést 16 popostrukturovaných rozhovorů a získanou materií kvalitně zpracovat. Chválím původnost a aktuálnost práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po všech stránkách vyhovuje nárokům kladeným na magisterskou diplomovou práci, je vyhotovena v nadstandardní kvalitě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ač v pozici oponenta, musím práci kolegyně Moniky Havrdové jen chválit. Nemožno jinak: autorka si zvolila původní, aktuální a zajímavé téma, které je mi oborově velmi blízké. Provedla přiměřenou a pečlivou rešerši odborné literatury, aby zasadila do kontextu vlastní výzkum. V něm prokazuje, že má s tímto typem výzkumu již zkušenosti (bakalářská práce) a že zvolenou metodu skvěle ovládá, protože rozhovory nejen realizovala v nadstandardním množství a rozsahu, ale také našla dost času na to, aby výsledná zjištění vhodně prezentovala a interpretovala, což nebývá – aslespoň v pracích, které jsem měl v poslední době možnost hodnotit – zvykem, diplomanti obvykle již na tuto zásadní část výzkumu nenacházejí dostatek sil. To však není případ kolegyně Havrdové, která výsledná data analyzuje opravdu brilantně, za nejpřínosnější považují kapitoly věnované pohledu studentů na hodiny mediální výchovy jako na prostor, kde se spolu s pedagogem věnují kritické interpretaci mediálních obsahů. Domnívám se, že kolegyně Havrdová dospěla k zajímavým zjištěním, která jsou hodna dalšího odborného zájmu. Budu věřit, že její příspěvek k tématu provedený tímto výzkumem nebude posledním vkladem, ale odrazovým můstkem k dalšímu odbornému působení. Práci vřele doporučuji k obhajobě a pro její velmi kvalitní zpracování ji doporučuji hodnotit stupněm A. (Připojené otázky zanechávám spíše ze slušnosti pro případnou debatu, kritických dotazů k práci nemám.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nejen z Vámi provedeného výzkumu vyplývá, že studenti používají sociální sítě jako primární zdroj informací o okolním dění. Jak tento fakt hodnotíte?
5.2	V souvislosti s revizí RVP zanikne mediální výchova jako průřezové téma. Domníváte se, že je to pro mediální vzdělávání v českých školách přínosné či nikoli?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.