

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Bc. Natálie Kučírková  
**Vedoucí práce:** MUDr. Dita Pichlerová, Ph.D.  
**Název práce:** Porovnání vlivu aerobního a odporového cvičení na glykemickou regulaci a na celkové zdraví osob s diabetem mellitem 2. typu užívajících perorální antidiabetika: randomizovaná experimentální studie  
**Autor posudku:** MUDr. Dita Pichlerová, Ph.D.

*Проект, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 3
- Vzhledem k epidemii obezity a diabetu mellitu 2.st. je toto téma velmi aktuální, protože z přehledových studií je známo, že pohyb má významný vliv na kompenzaci DM2T. Navržený design práce byl velmi dobrý a výsledky by byly uchopitelné v praxi. Práce je sepsána v rozsahu 60 stran bez příloh, což odpovídá požadovanému rozsahu práce. Práce tohoto typu se navíc v ČR zatím nevyskytuje, takže jsem studentce vybrané téma velmi doporučila.*
- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3
- Studentka pracovala naprosto samostatně, průběžně mi zasílala ke kontrole výsledky své práce. Samostatně si provedla validní rešerše dostupných prací na toto téma a následně je v textu použila a okomentovala. Tyto prameny poskytly dobrý základ a oporu teoretické části práce. Praktické výstupy jsou ovšem vzhledem ke konečnému počtu účastníků zatím těžko uchopitelné.*
- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2
- Studentka velmi dobře formulovala cíle práce a pracovní hypotézy. Velké obtíže provázely ale nábor participantů, i když jsme upravili zařazovací kritéria. Práce se oproti původnímu záměru stala teoreticky kazuistickou, protože se podařilo do programu zařadit pouze jednu participantku, která program dokončila. Přínos práce je tedy zatím spíše v rovině teoretické, praktická část je jen ilustrativní, kazuistická. Tato práce by ale mohla v budoucnu sloužit jako dobrý odrazový můstek pro její rozšíření, protože se jedná o zajímavé téma. Doporučila bych delší čas na nábor participantů.*
- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 4
- Formální zpracování práce je na vysoké úrovni, stejně jako stylistická úroveň práce. Rozsah práce je 60 stran, což vyhovuje zadání. Byla dodržena i publikační norma, publikace jsou často recentní.*

Body  
celkem

12



Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Doporučovala bych ponechat si větší čas na nábor participantů a sběr dat.

Otázky k  
obhajobě:

1. Kde vidíte příčinu neúspěchu v naboru účastníků studie?
2. Proč byli vyřazeni pacienti léčení inzulinem?
3. Předpokládala byste větší vliv pohybu na kompenzaci DM2T při kratším či delším trvání diabetu?
4. Znáte fyziologický podklad kladného působení fyzické zátěže na kompenzaci diabetu a dalších metabolických parametrů?

Hodnocení celkem: **Doporučuji** – ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

Práce je kvalitní a ukazuje na dobrý potenciál k budoucí vědecké činnosti studentky. Bohužel praktická část je pouze kazuistická, což hodnotu práce poněkud snižuje.

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - **velmi dobře** - ~~dobře~~

Datum:

17.6.2024

Podpis:

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

