

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Bc. Natálie Kučírková

Vedoucí práce: MUDr. Dita Pichlerová, Ph.D.

Porovnání vlivu aerobního a odporového cvičení na glykemickou regulaci a na celkové zdraví osob s diabetem mellitem 2. typu užívajících perorální antidiabetika: randomizovaná experimentální studie

Název práce: _____

Autor posudku: MUDr. Tereza Knoppová

oponentka

Body

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** *Zaměření práce lze vzhledem k počtu diabetiků u nás (přes 1 milion diagnostikovaných) i ve světě, považovat za aktuální. Originalita práce spočívá v nápadu autorky porovnat 2 různé druhy cvičení na klinický stav pacientů s DM II. typu. Na realizaci srovnávací studie pak byla studentka nucena z důvodu nenalezení probandů rezignovat. Praktická část BP byla změněna na kazuistiku. Přímé konkrétní ani obecné výstupy pro praxi práce v tuto chvíli nepřinášejí, příslibem by mohla být realizace původně plánovaného výzkumu v budoucnu.* 3
- 2 **Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** *Autorka v teoretické části zařadila obecně známá fakta do souhrnného článku, její vhled do problematiky je úměrný pozici studentky. Prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, čerpala z 48 zdrojů, z toho 12-ti cizojazyčných.* 4
- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** *Práce je přehledně členěná. Formulace cílů a jednotlivé hypotézy jsou popsány srozumitelně. Oceňují invenci studentky při výrobě náborového letáku. Praktickou část místo studie nahradila kazuistika se sledováním odezvy 12- ti týdenního stanoveného cvičebního programu u pacientky s DM II. typu, komp. dietou a PAD. Zde bylo vysloveno 5 hypotéz, 4 z nich byly potvrzeny. Autorka podrobně popsala získané údaje, které vhodně seřadila do textu a tabulek (předpokládám, že údaj v textu při hodnocení obvodu hrudníku při výstupním vyšetření 64,5cm na straně 56 je překlep, a že v tabulce 13 nad textem je údaj 94,5 cm správně). Hlavní slabinou BP je to, že původně plánovaná studie nebyla vůbec realizována, což bylo způsobeno absencí probandů. Původní ambice práce tak nebyla naplněna.* 3
- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** *Práce je psána odborným jazykem s dobrou stylistickou úrovní. Obsahuje menší množství chyb a překlepů (např. 2 chyby hned v Abstraktu), které však neovlivňují celkově velmi dobré vyznění práce. Rozsah a grafická úprava odpovídají požadavkům BP. Publikační norma byla dodržena.* 3

Body
celkem

13

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Pozn. č.1 přimlouvám se, abyste původně zamýšlenou srovnávací studii v budoucnu realizovala, pokud se tak stane, přemýšlejte při hodnocení fyzické kondice o zařazení zátěžové diagnostiky při vstupním a výstupním vyšetření – má v hodnocení kondice vyšší validitu než antropometrické měření

Pozn.č.2 u své probandky komentujete ve farmakologické anamnéze užívání antihypertenziva Micardis, zařazujete ho jako betablokátor. Jedná se však telmisartan, což je antagonist receptoru angiotenzinu II. Má jiný mechanismus účinku, jiné indikace a kontraindikace

**Otázky k
obhajobě:**

nemám

Hodnocení celkem: *Doporučuji*

Návrh klasifikace práce: *Výborně*

Datum:

20.6.2024

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>