

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Tereza Vajgllová

Vedoucí práce: prof. MUDr. Marcela Grünerová Lippertová Ph.D.

Název práce: Vliv Jantschových proudů na spasticitu a chůzi u lidí po cévní mozkové příhodě: randomizovaná kontrolovaná studie

Autor posudku: Mgr. Kateřina Macháčková, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Trvalá vysoké incidence CMP v České republice a invalidizující následky tohoto onemocnění vedou k nutnosti efektivní terapie. Spasticita je jedním z příznaků, který často naruší lokomoci kvantitativně i kvalitativně. Proto snaha o účinnou léčbu patří mezi současné priority neurorehabilitace. Z tohoto pohledu je zvolená problematika aktuální.

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Autorka použila množství literárních pramenů. Na škodu věci je, že zřejmě při jejich zpracování došlo k výslednému nepřesnému popisu např. metodiky testování (testy 10MWT, TUG – str. 40). Kapitola 1.5 je nesystematicky zpracována, informace jsou obecného charakteru, je použit zjednodušený výklad dané (str. 28, 29, 30). Nelze souhlasit s autorkou, že Lance špatně definoval spasticitu (str. 21), nebo že svalové zkrácení je obrazem léze centrálního motoneuronu. Zpracování odstavce Patofyziologie spasticity (str. 22) je nepřesné, chaotické.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

0

Jako problematiku vidím vyslovení a potvrzení/vyvrácení hypotéz bez jejich statistického ověření. Nízký počet probandů je v tomto směru limitující. V práci bych proto očekávala alespoň číselné velikosti změn. Autorka použila pouze grafy, ve kterých se lze špatně orientovat. V jejich popisu používá subjektivní termíny: používá "při bližším zkoumání", "zřejmě", "viditelné".

Z textu na str. 38 není jasné, kolik experimentální skupina obdržela terapie. Hovoří o „ES dle Jantsche a k tomu ještě 10 min aplikace ES.“ Jaké ES???

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

V práci se vyskytují překlapy a stylistické nedostatky

Body celkem

6

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

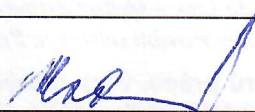
1. Jaké teploty se využívají při aplikaci termoterapie?
2. Umožňuje škála dle Tardie používat mezistupně (horší 2, lepší 2)?
3. Jak bylo provedeno vyšetření citlivosti u pacientů ve studii?
4. Probíhala další terapie kromě soft míčků a pasivního protahování m. Gastrocnemius? Můžete popsat, jak probíhal pasivní stretching? Trval 35 min v celku, nebo byl rozdělen do částí? Popř. jak dlouhých, s jakými časovými rozestupy?

Hodnocení celkem: **Doporučuji** - nedoporučuji práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - **dobře***

Datum: 14. 6. 2024

Podpis: Mgr. Kateřina Macháčková, Ph.D.



* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka