

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

### Typ posudku

Posudek vedoucí/ho práce

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Josef Kaňka

**Název práce** Odras komunistické propagandy v dětských pořadech Československého rozhlasu mezi lety 1968 a 1974

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Josef Kaňka předložil precizně zpracovanou a fundovanou práci, která bohatě naplňuje standardy kladené na práce diplomové. S náležitou odbornou erudicí, a také jazykovými dovednostmi, se chopil nesnadného tématu role propagandy v produkci Československého rozhlasu v 70. letech minulého století. Nesklouzl při tom k lacinému moralizování, ale své teze o podobě a míře propagandy v profilových pořadech vysílání pro děti a mládež podložil kombinací diskurzivní analýzy a rozhovorů vedených s pracovníky archivu ČRo. Obě metody zvládl na výborné úrovni.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je jak po terminologické, tak formální stránce v pořádku a splňuje nároky kladené na diplomové práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Už dlouho jsem coby vedoucí práce s takové jistotou nedával hodnocení A. Josef Kaňka nejen že zvládl své téma náležitě analyzovat, ale rovněž dovedl analýzu kvalitně propojit s teoretickou částí práce a její východiska do výzkumu promítnout. Výsledkem je tak podnětný text, který i do budoucna nabízí řadu možností dalšího výzkumu. Dílčích chyb nebo nepřesností (například Gustáv Husák se nestal prezidentem v roce 1969, ale 1975) je tak málo, že kvalitu práce nemohou ovlivnit, a odstranila by je pečlivější redakce textu. Výzkum potvrdil, že nejvíce se nároky propagandy propasaly, očekávatelně, do Pionýrské jitřenky, která pracovala vyloženě s tvrdými a přímočarými propagandistickými narativy. Propaganda se ale vyskytuje i v dalších pořadech, a její místy nenápadné či podprahové působení autor správně rozeznává — dělo se tak hlavně tam, kde se hovořilo o úspěších socialismu nebo naopak o krutosti a nespravedlnosti Západu či režimních odpůrců. Zatímco Mikroforum vynikalo v daném kontextu relativně největší snahou o autorskou svobodu, Meteor se naopak dlouhodobě snažil o neutrální obsahy, u Nedělních pohádek pak lze o propagandě hovořit v zásadě jen na rovině výběru dobově vhodného syžetu. Většina relací navíc pracovala s identickými propagandistickými tématy jako oslava práce, uvědomělé mládeže, obdiv k socialismu a podobně. Práce dochází k relevantním výsledkům a nabízí řadu dalších možností, jak danou látku sledovat do dalších období, dalších skupin posluchačů apod. Hodnotím ji tedy jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak se podle vás mohla proměnit role propagandy v dětské rozhlasové tvorbě v následující dekádě?
5.2	Máte za to, že cílovou skupinou pořadů pro děti a mládež byly v 70. letech skutečně děti? Nemířila propaganda skrze tyto pořady také na další skupiny jako rodiče, prarodiče, učitelé?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

**A**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***