

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Ardan Michal

**Název práce** The Media System of Ukraine and its Transformation in the Context of the Russian-Ukrainian War

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chrenčík Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Parciálně zde v hodnocení postrádám kategorii "odchýlení v práci není zdůvodněné, ale je vhodné". Aktuální podoba práce je totiž koherentní a výklad je plynulý, ale student se více stočil k analýze a proměně mediálního systému, což by samo o sobě bylo v pořádku, ale oproti tezím zcela chybí avizovaná obsahová analýza a z ní plynoucí charakteristika dominantních mediálních rámců. Jinými slovy - práce není úplně tou, kterou student v tezích avizoval, což v práci současně ani není zdůvodněno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce se sice na doporučení vedoucího intenzivně věnoval zařazení Ukrajiny do širšího kontextu mediálních systémů a sledoval její vývoj její existence v tomto makroprostředí, zcela ovšem vynechal onen empirický výzkum v pravém slova smyslu. Práce tak představuje syntézu sekundárních dat získaných z organizace Freedom Press a dalších zdrojů. Nespornou výhodou ale ve výsledku je širší zpracovaných zdrojů, kde neviduji zásadnější nedostatky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce by snad byla poměrně logická, vzhledem k absenci určitých klíčových pasáží ji ale nelze hodnotit výrazně lépe. V práci na jednu stranu neviduji výraznější gramatické chyby, obstojná je též po terminologické stránce, obecně jí však chybí jakási stylistická vytržbenost příznačná pro akademické výstupy tohoto typu. K dodržení citační normy zde zcela jistě dochází, současně je toto bodem, na němž je na dílčích nedůslednostech patrné, že práce byla finalizována poněkud ve spěchu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pokud práci porovnáme s tezemi, nelze než konstatovat, že poněkud zůstává za očekáváním. Autor v tezích proklamuje, že kromě shrnutí, které v aktuální podobě práce nabízí, provede také vlastní výzkum. K tomu ovšem nedošlo. Práce je tak ve výsledku "pouze" popisem aktuální podoby ukrajinského mediálního systému včetně jeho vývoje s orientací na posledních cca pět let. Autor nejčastěji interpretuje zjištění organizací jako Freedom House, Reporters Without Borders apod. Z perspektivy naplnění svého potenciálu tak práce zkrátka neobstála.

Neznamená to ovšem, že by šlo o nekvalitní absolventskou práci. Pokud se nad ní zamyslíme z perspektivy deskripce mediálního systému Ukrajiny včetně popisu toho, co k aktuálnímu stavu vedlo, můžeme tuto práci označit za přinejmenším uspokojivou. Z této perspektivy lze za nedostatek označit někdy možná až přílišné zestručnění některých pasáží a předpokládání jakéhosi common knowledge čtenáře práce. Současně je třeba dodat, že autor jasně prokazuje svoji schopnost získávat informace z dostupných zdrojů a dále s nimi pracovat, což je jednou z výstupných kvalit absolventa.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***