

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Klára Bereznavá

Vedoucí práce: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

Název práce: Hygiena stravovacího provozu z pohledu krajských hygienických stanic

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Sylva Rödlová, Ústav hygieny, 3. lékařská fakulta UK,
sylva.rodlova@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Předložená práce se zabývá kontrolami potravinářských provozů krajskými hygienickými stanicemi. Zmíněný dozorový orgán provádí svou činnost dlouhodobě, někdy se ale může jevit, že se příliš nepřizpůsobuje současnosti a i z tohoto důvodu je práce značně aktuální. Situace, kdy se uvažuje o převedení některých dalších pravomocí z krajských hygienických stanic do gesce Státní zemědělské a potravinářské inspekce a která nastala v průběhu tvorby této práce jí dále přidala na aktuálnosti. Jak samotné téma, tak i typ zpracování, vycházející z časových, ale i informačních možností autorky (kdy některé informace jsou velmi těžko dostupné a některé ani dostupné nejsou), jsou neobvyklé. Práce je částečně podrobným popisem a částečně auditem činnosti KHS na poli kontroly potravinářských provozů. Právě kritické zhodnocení některých postupů při kontrolách v sobě nese potenciál pro jejich větší efektivitu. Práce dále poukazuje na nedostatečnou komunikaci s veřejností na poli výsledků kontrol i na poli obecnějšího podávání informací. Vypsání důvodů a možné získané výhody tak tvoří téměř návod a odůvodnělý impuls pro vedení KHS, aby transparentnost a informovanost této instituce byla uvedena do moderního standardu, který jí chybí.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Nedostatek času byl limitem již při zadávání práce, kdy musela autorka (ne svou vinou) opustit předchozí rozpracované, zcela jiné téma BP a je zřejmý zejména při formálním zpracování práce. Získávání informačních zdrojů se ukázalo v některých ohledech složité, protože některé detailnější prameny jsou neveřejné a slouží jako vnitřní předpisy. Jelikož se autorka soustředila na popis kontrol v ČR, není dán přílišný důraz na zahraniční situaci, což by bylo jistě zajímavé, ale daleko by to přesáhlo formát bakalářské práce. Využití www stránek KHS k zhodnocení jejich informačního dosahu zaujímá v práci důležité místo. Důležitou částí práce jsou i informace od pracovníků KHS, které nejsou zaznamenávány do hodnocení, ale které byly důležitou součástí práce a jejichž získání umožnilo hodnocení praktické činnosti při kontrolách. Získání menšího počtu odpovědí je způsobeno častou neochotou se o tyto (hojně kritické) poznámky podělit.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

Cíle práce byly definovány zřetelně a jasně. I výzkumné otázky byly stanoveny přehledně a pochopitelně. Metodická část je popsána zhruba, detailní informace o některých aktivitách, vedoucích k získání informací chybí nebo jsou popsány pouze obecně. Uspořádání do jednotlivých kapitol je logické a navazující. Seskupení různorodých informací (písemných, ústních, praktických) do celkového textu zvládla autorka dobře i s přihlédnutím k dělení na teoretickou (legislativní) a praktickou část (zkušenosti a připomínky pracovníků). Výsledky práce jsou přehledně seřazeny, závěry práce obsahují přesně definovaná doporučení pro zefektivnění kontrol. Práce může být díky těmto doporučením nejen částečně uplatněna přímo, poukazuje navíc i na vhodnost kritického pohledu na dlouhodobě prováděné činnosti, které nejsou tomuto přístupu podrobeny a nepřizpůsobují

se tak změněným podmínkám prostředí. Ukazuje i vhodnost hlubšího auditu této činnosti, který by mohl přinést nejen návrhy dalšího zlepšení, ale možná i argumenty pro konečné uspořádání pravomocí na poli kontrol potravinářských provozů v rámci státních kontrolních orgánů.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Formální zpracování práce je poznamenáno velkým nedostatkem času. Časté jsou nejen stylistické chyby, ale i chyby ve formálním zpracování, které, byla-li by provedena další kontrola, by byly jistě odstraněny. O jazykové úrovni platí předchozí poznámka také. Rozsah práce je zcela dostačující, grafická úprava práce je dobrá, chyby jako zapomenuté zarovnání na některých stránkách, či chybějící popis os u některých grafů jsou neopomenutelné, ale díky přehlednosti nezasahují co pochopení problematiky. I u této části se projevil nedostatek času, vzhledem ke skutečnosti, které nemohly být předpokládány, však byla situace zvládnuta úměrně situaci. Přehled citací je rozdělen do několika subkapitolek vzhledem k různorodosti pramenů, což napomáhá přehlednosti.

Body
celkem

14

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Kterou část provádění kontrol potravinářských zařízení považujete za nejvíce diskutabilní?

Jaké kroky, které v závěru navrhuje, považujete za reálně využitelné v praxi a z jakých důvodů? Je možné aplikovat je pouze tam, kde by si změnu zaměstnanci vyžádali sami, nebo byste je doporučila provést systémově na všech KHS?

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

Datum:

21. 6. 2024

Podpis:

Rödllová

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nedostatečně	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>