

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Klára Bereznejová

Vedoucí práce: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D.

Název práce: Hygiena stravovacího provozu z pohledu krajských hygienických stanic

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D., Ústav hygieny 3. LF UK

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body
0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Bakalářská práce se týká problematiky kontrol prováděných orgány ochrany veřejného zdraví při výkonu činností epidemiologicky závažných, resp. provozování stravovacích služeb. Práce je velice originální, věnuje se různým aspektům této činnosti, na základě veřejně dostupných zpráv dokumentuje činnost orgánů ochrany veřejného zdraví, resp. výsledky kontrol za posledních několik let a je doplněna o komentáře jejich pracovníků. Zároveň je aktuální s ohledem na plánované legislativní změny.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Z předložené bakalářské práce je zřejmé, že její autorka se dobře orientuje v dané problematice. Práce má rozsáhlou teoretickou část. K ní mám několik připomínek:

- ze značné části je jedná o převzetí ustanovení právních předpisů, zejména zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách, v platném znění. V zásadě některé informace jsou redundantní, spíše se týkají výroby potravin a jejich uvádění na trh (viz požadavky na označování potravin), naopak některé týkající se stravovacích služeb chybí či jsou popsány poněkud nepřehledně a chaoticky. To se týká mimo jiné i možných sankcí (viz kap. 2.1.2), kde asi mělo být rozdělení jednak podle toho koho se týkají a jednak dle kterého předpisu jsou ukládány; rovněž se zde objevují nepřesné formulace např. není důsledně uváděno, že sankce jsou uváděny jako horní hranice („až do výše...“).
- popis alimentárních nákaz a charakteristika původců (viz kapitola 4.1) jsou nepřesné a nedostatečně, viz např. *Listeria monocytogenes* se ve skutečnosti množí při teplotách 1 – 45 °C (s optimem 30 – 35 °C), zmíněny měly být další podmínky růstu (viz pH, vodní aktivita, přítomnost NaCl), infekční dávka a limity pro potraviny. Mezi salmonelózy nelze zahrnovat tyfus a paratyfus, tato onemocnění se vykazují zvláště, odlišnost působení termolabilního a termostabilního toxinu *B. cereus* apod. Je-li kapitola nazvána Nejčastější alimentární nákazy v ČR, pak by asi bylo vhodné vedle údajů o počtu mikrobiálních vyšetření uvést údaje o výskytu nákaz (viz data SZU – systém ISIN) včetně virových a parazitárních.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Cíl práce zcela jasně formulován nebyl, metodika popsána je. Jedná se o souhrnné zpracování přehledu provedených kontrol orgánů ochrany veřejného zdraví na úseku stravovacích služeb v letech 2016 - 2022, popis legislativního rámce a běžné praxe z pohledu pracovníků hygienických stanic na základě řízeného rozhovoru. Zde se však jednalo o subjektivní náhled několika pracovníků, nejedná se tedy o reprezentativní průzkum, ale spíše zajímavé dokreslení problematiky. Je však zřejmé, že autorka pracovala s velkým zaujetím pro věc, zpracovala

poměrně velký objem údajů a osobně se angažovala v komunikaci s pracovníky hygienických stanic. Oceňuji též návrhy na zlepšení kontrolní činnosti (viz standardizace postupů, dělba práce) a zejména komunikace s veřejností a medializaci činností s využitím sociálních sítí.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Práce má odpovídající rozsah. Poněkud větší pozornost měla být věnována formální úpravě, vyskytují se překlepy (dokonce i v čísle zákona o ochraně veřejného zdraví!), pravopisné chyby, nejednotné řádkování, rezervy jsou i ve stylistické úrovni. Nestandardní je uvádění citací v textu jakož i v seznamu použitých pramenů. Tabulky v příloze měly být opatřeny nadpisem, občas není zřejmé, co údaje přesně znamenají (viz např. příloha 7 a 8), žádoucí doplnění vysvětlivek.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jaký názor má autorka na plánované vytvoření Státní hygienické služby, tedy sloučení krajských hygienických stanic do jednoho inspekčního orgánu – jaké jsou možné výhody a nevýhody?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

25. června 2024

Podpis:

doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>