



CENTRUM PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

**POSUDEK OPONENTKY RIGORÓZNÍ PRÁCE
(UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ)**

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jaroslav Konečný
Téma práce:	Právní aspekty fenoménu Non- Fungible Tokens (NFT)
Rozsah práce:	celkem 118, vlastní text práce od Úvodu po Závěr má 88 stran, včetně poznámek pod čarou a mezer větší než 180.000 znaků včetně mezer (podle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	29. dubna 2024 v elektronické podobě

Rigorozant žádá (srov. žádost o uznání ze dne 23. března 2024) o uznání diplomové práce jako práce rigorózní (dále „žádost o uznání“). Práce je tak posuzována z hlediska splnění podmínek podle čl. 49 odst. 3 Opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích (dále jen „Opatření děkana“):

Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška	Ano (konkrétně ve vztahu k okruhu právo duševního vlastnictví). Diplomová práce tak vyhovuje požadavku čl. 49 odst. 3 písm. a) Opatření děkana.
Klasifikace diplomové práce	Podle dokumentů dostupných prostřednictvím internetu na stránkách Masarykovy univerzity v Brně (přístupno z https://is.muni.cz/th/fpcdl/) byla diplomová práce klasifikována stupněm A (výborně) na základě návrhu vedoucího práce doc. JUDr. Ing. Františka Kasla, Ph.D. k obhajobě v jeho posudku ze dne 31. května 2023 a stejně tak i oponentkou práce Mgr. Jelizavetou Juříčkovou v posudku z téhož dne. Úspěšně byla obhájena jako práce diplomová na Právnické fakultě MUNI (Ústavu práva a technologií) v Brně dne 9. června 2023, a to podle potvrzení uchazeče v žádosti o uznání též s hodnocením A (výborně). Diplomová práce tak splňuje požadavek čl. 49 odst. 3 písm. b) Opatření děkana.
Rozsah vlastního textu diplomové práce	88 stran (celkový počet stran 118), počet znaků v práci neuveden. Podle potvrzení uchazeče v žádosti o uznání je rozsah práce více než požadovaných 180.000 znaků. Je tak splněn požadavek čl. 49 odst. 3 písm. c) Opatření děkana.
Dodatky	Podle dostupných informací nebyla diplomová práce po její obhajobě opatřena dodatky, jak ostatně uvedl v žádosti o uznání rigorozant sám. V protokolu Theses ze dne 29. dubna 2024 vygenerovaném v rámci kontroly na plagiáty je celková podobnost 67 % s diplomovou prací uchazeče dostupnou v IS MUNI, tedy nikoli 100 %, jak by bylo lze vyvodit. Ve srovnání s protokolem Turnitin, který uvádí shodu 37 %, ale nikoli

	<p>diplovové práce, ale zjevně její části, která byla publikována po obhajobě v Revue pro právo a technologie v roce 2023. Po provedené komparaci tak, jak to bylo v mých lidských možnostech, docházím k tomu, že jde o nesrovnalosti v rámci uvedených aplikací, nikoli na straně autora, se závěrem, že k uznání za práci rigorózní byla předložena diplomová práce ve stejné podobě, v jaké byla obhájena a že je tak splněn požadavek č. 49 odst. 3 písm. d) Opatření děkana.</p>
<p>Zastaralost diplomové práce</p>	<p>Práce byla odevzdána podle údajů přístupných na stránkách Masarykovy univerzity v Brně (přístupno z https://is.muni.cz/th/fpcdl/) dne 31. března 2023. Téma diplomové práce je stále vysoce aktuální, je a bude z podstaty předmětem nejen odborných diskuzí. Tento závěr platí též vzhledem k datu uzavření rukopisu práce a k tomu, že právní úprava česká týkající se tématu nedoznala během doby uplynulé od obhajoby práce jako práce diplomové žádných zásadních změn. Pokud jde o unijní úpravu ve vztahu k materii, jíž se autor zabývá, dne 31. května 2023 vstoupilo v platnost nařízení (EU) 2023/1114 o trzích kryptoaktiv (MiCA) s účinností od 31. prosince 2024 s výjimkou Hlavy III. a IV. nabývajících účinnosti 30. června 2024. Tedy ne všechny části práce vycházející z návrhu nařízení aktuálního v době tvorby práce (zejména kapitola 3, podkapitoly 3.1 a s nimi spojené výklady) budou plně aktuální. Autor však v rámci výkladu již zohledňuje zásadní úpravu aktuálně obsaženou v rec. 10 a 11 a čl. 2 odst. 3 MiCA nařízení ve vztahu k tématu, podle níž se MiCA nevztahuje na jedinečná kryptoaktiva nezastupitelná jinými kryptoaktivy včetně digitálního umění a digitálních sběratelských předmětů. S ohledem na bližší zaměření práce má uvedená změna relevanci pouze k výkladu týkajícímu se kryptoaktiv jako finančních nástrojů, ve vztahu ke stěžejním zásadním teoretickým výkladům či rozboru v rovině autorskoprávní či spotřebitelské, nikoli.</p> <p>Diplomová práce tedy není kromě výše uvedeného zastaralá a vyhovuje pro sledované účely požadavku čl. 49 odst. 3 písm. e) Opatření děkana.</p>
<p>Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška</p>	<p>Obsah a zpracování diplomové práce jednoznačně prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška. Tento závěr lze vyvodit i z kontroly na plagiáty ze dne 6. října 2023 – vygenerovaný protokol Theses vykazuje mj. údaj: počet podobných dokumentů 16; ve vztahu k jiným zdrojům nejvyšší dosažená míra podobnosti: 2 % (souvisí s citací zejména z použitých zdrojů, právních předpisů, souvisejících dokumentů a judikatury), pak již 1 % nebo nižší; protokol přes Turnitin vykazuje jednotlivě 1x 36 % (www.journal.muni.cz), pak již pod 1 %; nejvyšší počet společných slov 298. Z hlediska formálního nenalézám zásadních pochybení, pouze ojediněle v interpunkci či v odkazech (např. odkazy na § 25 místo § 24 na str. 92).</p> <p>Práce obsahuje řadu vlastních názorů a závěrů autora. Na některé aspekty lze mít jistě s ohledem na povahu tématu odlišný názor, v některých výkladech osobně nenacházím oporu v současné právní úpravě. Např. v práci používaný pojem virtuální aktivum jako <i>terminus technicus</i>, virtuální vlastnictví. S tím souvisí klasifikace NFT jakožto nehmotné věci v právním</p>

smyslu na str. 37 a 38, a to věci movité, k níž ale nelze dospět na základě autorem cit. zdrojů, pojmání NFT jako předmětu vlastnického práva, aj., vše však současně při vědomí toho, že jde o záměr uchazeče v zájmu dosažení cíle práce. Práce obsahuje některé nepřesnosti [např. na str. 52 ve vztahu k úpravě směrnice 2019/2161, neboť již směrnice 2011/83/EU se vztahuje i na smlouvy o poskytování digitálních služeb, kdy poskytují spotřebitelé osobní údaje (ale vedle ceny) (srov. rec. 31 a násl.), vymezení osoby spotřebitele ve vztahu k NFT pouze jako slabší smluvní strany.] Úvod k autorskoprávnímu výkladu je velmi stručný. Absentuje uvedení základních pojmových znaků autorského díla, jímž je zejména jedinečnost či původnost výsledku tvůrčí činnosti autora (str. 73), specifikace všech majetkových práv autorských vhodná pro další výklad (též str. 73), až na výjimky zákonné licence související s tématem ve vztahu k autorským dílům zejména v § 29 a násl. a, tedy ani třístupňový test, naopak je zmíněn bez bližší souvislosti § 88 OZ. Často účelově extenzivní výklad a aplikace ustanovení autorského zákona (AZ) vztahujících se pouze na hmotnou podobu autorských děl i na nehmotnou podobu – např. aplikace výstavní licence podle § 32 AZ na online prostředí na str. 81, která se vztahuje pouze na vystavení ve smyslu § 17 AZ, tedy vystavování v hmotné podobě, stejně tak úvahy o aplikaci *resale odměny* upravené v § 24 AZ, byť důvody a účel uvažované aplikace jsou zřejmé. Výklad na str. 74 a 75 ve vztahu k rozmnožování podkladových děl se jeví jako zjednodušený a poněkud zavádějící (nejprve úvahy o vytvoření digitální kopie a jejího nahrání do metadat NFT, pak teprve rozlišení off-chain a on-chain), stejně tak na str. 78 ve vztahu k veřejnosti a sdělování děl veřejnosti, zejména výklad k odkazům by mohl být podrobnější, byť se závěry lze souhlasit, totéž platí o úvahách ve vztahu k vyčerpání práva na rozšiřování, resp. sdělování díla veřejnosti.

Za přínos považuji rozbor, byť stručný, z pohledu unijní i české právní úpravy ve vztahu k poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb, kdy práce jako jedna z mála obsahuje upozornění na tuto úpravu v souvislosti s blockchainem, resp. NFT, včetně úvah o podřazení NFT pod digitální obsah či digitální služby. Velmi přínosná je kapitola 7. shrnující poznatky analýzy. Lze shrnout, že jde o téma víceoborové, s dopadem do mnoha odvětví práva, a to jak ve vztahu k NFT jako takovým i k podkladovým autorským dílům, včetně ochrany spotřebitele a autorskoprávní ochrany. Navíc propojení nejen právních, ale i technických aspektů nové problematiky je velmi náročné a komplikované. Na druhou stranu uvedené skýtá velký prostor pro názorovou různorodost.

Práce byla velmi kladně hodnocena již v posudcích diplomové práce. V posudku vedoucího diplomové práce je mimo jiné uvedeno: „Práce je strukturována systematicky a autor o této problematice pojednává přehledně, s odbornou hloubkou přesahující standard diplomových prací a na základě důsledné práce s rozsáhlým souborem především zahraniční literatury. Vítám zahrnutí a zpracování kapitoly 7, ve které autor shrnuje poznatky představené v předchozích kapitolách práce a formuluje své výsledné postřehy. Závěry autora jsou dobře argumentované a

	<p><i>svědčí o jeho úspěšné orientaci jak v právní, tak v technické rovině problematiky.“</i></p> <p>Oponentka diplomové práce pak uvádí ve svém posudku: „<i>I přes výše uvedené nesrovnalosti je práce výjimečná svým rozsahem, novostí tématu, jeho komplexním uchopením a samostatností uvažování autora.“</i></p> <p>Po prostudování a posouzení práce nelze než s těmito závěry obou posudků diplomové práce souhlasit. Předkládaná práce podává komplexní interdisciplinární výklad týkající se právních aspektů blockchainu a NFT, a to se zjevnou znalostí jak právních aspektů problematiky, ale i technické stránky.</p> <p>Rigorozant podle mého názoru v práci nepochybně prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti. K tématu je v české odborné literatuře málo pramenů a uchazeč tak musel vycházet zejména ze zahraničních zdrojů a vlastních úvah. S tímto náročným úkolem se vypořádal výborně. Lze sice sdílet i některé výtky a doporučení oponentky, ale po úvaze bez relevance k uvedeným závěrům pro účely uznání práce za práci rigorózní. Lze konstatovat, že se autorovi podařilo splnit cíle, kterého chtěl dosáhnout, a že svou prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti samostatnosti při zpracování tématu v tematickém okruhu.</p> <p>Při vědomí uvedeného lze mít za to, že práce jako práce diplomová je nadstandardní a že tak splňuje i požadavky na práci rigorózní.</p> <p>Je tak splněn i požadavek čl. 49 odst. 3 písm. f) Opatření děkana.</p>
<p>Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí</p>	<p>Uchazeč doložil, že podstatná část jeho práce byla publikována v podobě článku pod názvem s názvem „Non-Fungible Tokens a ochrana spotřebitele“ ve specializovaném odborném recenzovaném periodiku Revue pro právo a technologie, roč. 14, č. 28 (2023), s. 197–244 dostupném z: https://journals.muni.cz/revue/article/view/36842.</p> <p>Lze mít za to, že byla publikována podstatná část práce a že je tak splněn i požadavek stanovený v čl. 49 odst. 3 písm. g) Opatření děkana práce.</p>
<p>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</p>	<p>Doporučuji práci k uznání.</p>

Závěrem lze shrnout, že posuzovaná práce nepochybně naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci, a to jak po stránce formální, tak obsahové a že podle mého názoru splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, zejména osvědčení schopnosti samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti z tematiky a naplňuje kritéria požadovaná čl. 49 odst. 3 výše citovaného opatření děkana, a proto ji, jak výše uvedeno, **doporučuji k uznání.**

Praha 1. června 2024

JUDr. Irena Holcová
oponentka rigorózní práce