

OPONENTSKÝ POSUDEK
doc. JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Marek Hruška
Téma práce:	Právní aspekty agrolesnických systémů
Rozsah práce:	372.092 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	27. 3. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce hodnotím jako velmi aktuální, jedná se o materii, která postrádá ucelenou právní úpravu, nicméně je významná z hlediska praxe, a to zejména ve světle problematiky ochrany půdy před erozí, zadržování vody v krajině a klimatických změn. Téma práce nabízí řadu problematických právních otázek k řešení, jak z hlediska veřejného práva, tak z hlediska práva soukromého. Aktuální činní téma také současný legislativní vývoj, kde se připravuje novela lesního zákona, zákona o ochraně přírody a prezidentem ČR byla podepsána novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce hodnotím jako náročné. Jedná se o průřezové téma týkající se jak soukromého práva (zejména práva vlastnického a práv uživatelů), tak širšího spektra norem práva veřejného z oblasti práva životního prostředí, zemědělského práva a katastrálního práva. Současně téma práce musí reflektovat řadu norem a koncepčních dokumentů práva unijního. V rámci řešení tématu je nezbytné zohlednit celou řadu aktuálních problémů souvisejících se zvolenou problematikou. Zároveň zpracování tématu vyžaduje zohlednění také rozsáhlé soudní judikatury. K náročnosti tématu přispívá také částečně užitá komparativní metoda. Vedle metody deskripce a komparativní metody, převažuje analyticko-syntetická metoda, která je pro zpracování tématu vhodně zvolená.

3. Formální a systematické členění práce

Posuzovaná rigorózní práce se skládá ze čtyř dále členěných kapitol (jsou použity 3 úrovně členění) a nečíslovaného úvodu a závěru. Práci dále doplňuje seznam pramenů a česky a anglicky psaný abstrakt s uvedením klíčových slov. Po úvodu jsou v první kapitole vymezeny klíčové pojmy, zejména pojem agrolesnictví. Druhá kapitola se věnuje unijní regulaci relevantní z hlediska tématu práce. Stěžejní je kapitola třetí „Společné aspekty agrolesnických systémů“. Osobně bych považovala za vhodnější tuto kapitolu rozdělit na dvě, případně i 3, samostatné kapitoly. Nabízí se více kritérií rozdělení kapitoly, např. by v jedné samostatné kapitole mohly být řešeny soukromoprávní aspekty tématu a ve druhé pak aspekty veřejnoprávní. Případně by mohla být do samostatné kapitoly vyčleněna materie související s právní úpravou dřevin. Čtvrtá kapitola se věnuje základní typologii agrolesnických systémů a některým jejich specifickým. Závěr práce shrnuje problémy právní úpravy a v jejich kontextu představuje návrhy *de lege ferenda*. Napříč prací autor nabízí také srovnání některých aspektů právní úpravy agrolesnictví s německou právní úpravou. Přes uvedené výhrady ke třetí kapitole, je práce jako celek uspořádána logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a umožňují komplexní zpracování tématu.

4. Vyjádření k práci

Posuzovaná práce zpracovává velmi zajímavé a aktuální téma, a to komplexním a tvůrčím způsobem. Je nezbytné ocenit jak výběr tématu, neboť ucelené zpracování materie právních aspektů agrolesnických systémů v české literatuře chybí. Stejně tak je nezbytné vyzdvihnout

komplexní zpracování tématu, kterému se autor věnuje z jak z hlediska práva soukromého, tak z hlediska práva veřejného. V rámci veřejného práva se přitom tématu práce dotýká celá řada právních předpisů z různých oblastí (zemědělské právo, právo životního prostředí, pozemkové právo). Autor téma skutečně analyzuje, pojmenovává řadu problémových otázek.

K práci mám některé dílčí připomínky, které však nesnižují kvalitu práce jako celku. Široký záběr materie, kterou práce zpracovává autorovi neumožňuje věnovat se do hloubky všem oblastem, to možná způsobilo že některé dílčí otázky zůstaly stranou jeho pozornosti. V práci bych ocenila větší prostor věnovaný vztahu evidence LPIS a evidence v katastru nemovitostí a některým problémům, které plynou z neprovázanosti těchto evidencí, resp. jejich odlišnosti v některých otázkách, zejména ve vztahu charakteristiky kultur, resp. druhů pozemků. V práci není zmíněna novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, která byla již podepsána prezidentem ČR, a která z hlediska tématu práce přináší poměrně významné změny. V některých pasážích (zejména v rámci třetí kapitoly) je práce poněkud méně srozumitelná, autor často odkazuje, že určitému problému se bude věnovat níže. Dále někdy plynule přechází od veřejnoprávních k soukromoprávním aspektům právní úpravy, od agrolesnických systémů na zemědělské půdě k agrolesnictví na lesní půdě. To způsobuje trochu horší orientaci čtenáře v textu.

Autor prokázal schopnost samostatné a tvůrčí vědecké práce, cením si jeho schopnosti pojmenovávat problémy a analyzovat jejich příčiny, a to s přesahem do věcných aspektů tématu. Práce obsahuje řadu autorových stanovisek a návrhů řešení. Cíl práce *poskytnout komplexní právní analýzu agrolesnictví jako celku, jeho jednotlivých dřevinných prvků i specifiky jednotlivých typů agrolesnických systémů* se autorovi podařilo naplnit.

Práce je zpracována na základě velkého množství pramenů včetně cizojazyčných, využita je nejen právnická literatura, ale také literatura zabývající se problematikou agrolesnictví z věcného hlediska. Množství i výběr pramenů je odpovídající. Vhodně je ve větší míře využívána též soudní judikatura.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jako cíl práce si autor v úvodu jako hlavní výzkumný cíl rigorózní práce <i>poskytnout komplexní právní analýzu agrolesnictví jako celku, jeho jednotlivých dřevinných prvků i specifiky jednotlivých typů agrolesnických systémů</i> . Konkrétně si tato práce klade za cíl zjistit, zda je stávající právní úprava agrolesnických systémů dostatečná s ohledem na oprávněné zájmy dotčených subjektů a také s ohledem na veřejný zájem na ochraně životního prostředí. V této souvislosti budou formulována možná řešení spočívající v úvahách <i>de lege ferenda</i> . Tento cíl práce se rigorozantovi podařilo splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorozant v práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce včetně schopnosti kritické analýzy. Práce byla podrobena testu proti plagiátorství prostřednictvím systému Turnitin. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 20 %, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 5 %, v jednom 2 % a v ostatních případech 1% a méně než 1%.

Logická stavba práce	Zvolenou systematiku práce považují, jak bylo výše uvedeno, za logickou, jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně navazují a propojují práci v logický celek, přičemž téma práce je zpracováno komplexně. Drobné výhrady k struktuře práce jsou uvedeny výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce používá velké množství zdrojů včetně cizojazyčných a včetně soudní judikatury. Jedná se o relevantní zdroje, které jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy odpovídá rigorózní práci, práce je zpracována tvůrčím způsobem a přináší řadu nových podnětů a návrhů pro praxi
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po grafické stránce je práce zpracována přehledně, na standardní úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni, byť práce není prosta drobných překlepů a jazykových nepřesností.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci celkově hodnotím jako zdařilou a splňující kritéria na rigorózní práci.

V rámci obhajoby doporučuji, aby se rigorozant věnoval následujícím otázkám:

- 1) Zhodnoťte novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), podepsanou prezidentem dne 14. 6. 2024 z hlediska dopadu na agrolesnictví.
- 2) Věnujte se vztahu evidence LPIS a evidence v katastru nemovitostí.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Posuzovanou práci hodnotím jako splňující kritéria kladená na rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.
---	---

V Praze dne 21. června 2024

Doc. JUDr. Martina Franková, PhD.

oponent/oponentka