

## Posudek vedoucí práce

Název práce: **Nakladatelství ODEON a jeho proměny mezi lety 1948 – 1969**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Řešitelka práce: Aneta Dvořáková

### 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Shrnutí současného stavu poznání je naprosto přijatelné, akademický styl psaní až na drobné výchyly na velmi dobré úrovni a je zde zřetelná snaha o postžení komplexnosti tématu vydavatelství v centrálně řízeném systému.	8
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Definice cílů a výzkumná otázka jsou jasně formulovány. Výzkum se opírá o klíčové domácí zdroje (Příběh, Halada, Wögerbauer, aj.), absence mezinárodních je do značné míry vzhledem k tématu pochopitelná. Odkazy k textům z dobových periodik (Kultura: týdeník pro kulturu a umění, Plamen, Literární noviny) i k mediální reprezentaci tématu po r. 1989 (MF DNES) umožňují zdůraznit rozličné pozice a argumentace. Čerpání z populárně - naučných zdrojů lze na dané úrovni tolerovat (Marshallův plán - In Totalita; Chruščovův projev In Paměť národa)	7
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Zvolená metodologie je zdůvodněná a vysvětlená ve vztahu k otázce. Jedním z nejcennějších aspektů práce je výzkum fondu Odeon uloženého ve Státním oblastním archivu v Praze.	20
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Autorka přesvědčivě rozpracovává svou hypotézu, že „i přes zmíněnou ideovou normu a politické snahy o řízení, nebo možná právě díky nim, to byli pracovníci v podobě osobností, kteří dokázali dostat nakladatelství do naprosto výjimečné pozice na tehdejší knižním trhu.“ Je třeba ocenit i snahu o kritickou polemiku s argumenty v sekundárních zdrojích (nemohu plně souhla-	20

	sit s názorem ... že vzpomínky pamětníků nikdy nemohou plně vypovídat o tom, „jak se uskutečňovala nakladatelská praxe“, Forstová).	
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Autorka se úspěšně vyrovnala s úvodními kontextuálními částmi, jejichž nezjednodušené uchopení často působí studujícím na bakalářské úrovni potíže. Pojednání o edičních řadách je sice poněkud popisné, ovšem vyvažuje ho pozornost věnovaná materiální a výtvarné stránce publikací. Oceňuji i dílčí části práce, např. analýzu a interpretaci tzv. březnového Zákona č. 94/1949 Sb. nebo pojednání o časopise Světová literaturou a Klubu čtenářů. Archivní výzkum umožnil diskusi k dosud nezveřejněným dokumentům (např. postoj Jana Mukařovského)	5
<b>Počet bodů (obsah)</b>		60

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

<b>Aspekt práce</b>	<b>Vysvětlení</b>	<b>Body</b>
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Autorka zapracovala všechny podněty ke struktuře textu i návaznosti kapitol.	10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Viz bod “zasazení do současného stavu poznání”, citování je korektní.	10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Text respektuje principy akademického psaní. Občasné odklony k mírně hovorovému vyjádření („princip regulace knižního trhu v tomto období jako by nakladatelům vyhovoval“; „...si dovolím několik (osobností) jmenovat ...“; „Abych nevynechala i další redakci nakladatelství, zmíním ...“) bylo možno omezit, ovšem zásadně narušují jeho celkovou hodnotu.	7
<b>Počet bodů (forma)</b>		27
<b>CELKEM BODŮ</b>		87

## 2. Komentář k hodnocení práce

Kromě svědomitého přístupu ke konzultacím (za zmínku stojí např. to, že autorka kompletně přepsala Závěr, poté co jsem ho během konzultace označila za přijatelný, ale nabídla podněty k tomu, aby odpovídal celkově vysoké úrovni práce), bych ráda u kolegyně Dvořákové vyzdvihla nadstandardní zaujetí tématem. To projevila nejen zmíněným aktivním přístupem k archivnímu výzkumu, ale např. i tím, že využila moji pozvánku na odbornou akci vztahující se k tématu a její průběh kompetentně a kriticky okomentovala. [<https://pamatniknarodnihopisemnictvi.cz/vernissaz-vystavy-knihy-do-rukou-lidu-9-4/>]

Pozn.: Doporučujeme věnovat pozornost kontrole plagiátů, která je prováděna automaticky a jste o ní informováni ze SISu.

### 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

### 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou ... výborně.

V Dobřichovicích dne 6/6/2024 Jiřina Šmejkalová

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

#### Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě