

## Posudek oponenta práce

Název práce: **Ověřené profily na sociálních sítích jako atribut důvěryhodnosti zdroje**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **výborně**

Oponent práce: Mgr. Jakub Sedláček, Ph.D.

Řešitel práce: Tomáš Jurka

### 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

#### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Teoretická část práce je přesvědčivá a dobře logicky vystavěná. Rešerše článků je velmi úzce zaměřená, což je v kontextu bakalářské práce v pořádku, ale nabízí se otázka, jestli tohle laserové zaměření odpovídá i následné empirické části, kde se ukazuje, že ověření profilu spíše není nejdůležitější způsob posouzení důvěryhodnosti.	8
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Cíle jsou definovány dobře, byť je zde onen zmíněný drobný nesoulad mezi úzce zaměřenou rešerší a poměrně širokými otázkami ve výzkumu.	8
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Smíšené metody jsou dobrá cesta. K zamyšlení (např. do budoucna pro diplomovou práci) je způsob konstrukce vzorku a poměrně silně strukturované vedení rozhovorů, které zvolené kvali a kvanti metody k sobě poměrně přibližuje.	17
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	V kontextu bakalářské práce je analýza kvalitní, oceňuji syntetické závěry u jednotlivých otázek. Naopak bych v rámci co největšího využití předností kvali výzkumu doporučil extenzivnější práci s konkrétními úryvky rozhovorů přímo v textu práce.	16
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Oceňuji kreativitu při přípravě upravených příspěvků k hodnocení v dotazníku.	8
<b>Počet bodů (obsah)</b>		57

#### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	V kontextu bc práce kvalitní.	10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Aktuální a korektně citované cizojazyčné zdroje.	10
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Odpovídající, bez zjevných gramatických chyb a překlepů.	8
<b>Počet bodů (forma)</b>		<b>28</b>
<b>CELKEM BODŮ</b>		<b>85</b>

## 2. Komentář k hodnocení práce

Pěkná bakalářská práce s dobrou strukturou a dobře rozvíjenými hlavními myšlenkami. Rešerše článků je velmi úzce zaměřená, což je v kontextu bakalářské práce v pořádku, ale nabízí se otázka, jestli tohle laserové zaměření odpovídá i následné empirické části, kde se ukazuje, že ověření profilu spíše není nejdůležitější způsob posouzení důvěryhodnosti. Kombinaci dotazníku a rozhovorů považuji za zdařilou cestu. K zamýšlení (např. do budoucna pro diplomovou práci) je způsob konstrukce vzorku a poměrně silně strukturované vedení rozhovorů, které zvolené kvali a kvanti metody k sobě poměrně přibližuje. Analýza dat je přesvědčivá, oceňuji syntetické závěry u jednotlivých otázek. Naopak bych v rámci co největšího využití předností kvali výzkumu doporučil extenzivnější práci s konkrétními úryvky rozhovorů přímo v textu práce.

Nejistota respondentů ohledně barev ověřujících odznáček na Twitteru/X je pochopitelná (konec konců cesta k současné podobě byla v rámci Muskova překopání Twitteru skutečná divočina) na druhou stranu v reálné provozu (na rozdíl od obrázku v dotazníku) mají možnost na odznáček kliknout a dostane se jim vysvětlení, co znamená. Respondenti také zmínili dojem, jehož absence v předchozí teorii/rešerši mě vlastně trochu překvapila – tedy že modrý (zaplacený) checkmark na Twitteru/X se mnozí uživatelé naučili chápat jako znamení potenciálně problematického účtu (resp. často politicky radikálních fanboys Elona Muska) a vznikla dokonce rozšíření do prohlížeče, která příspěvky/odpovědi takto ověřených účtu automaticky skrývala.

## 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Přistoupil byste k výzkumu dnes jinak co se metod týče? Napadá Vás lepší cesta konstrukce vzorku než poslat žádost o vyplnění dotazníku do facebookové skupiny zaměřené na vyplňování dotazníků, případně vnímáte nějaká nebezpečí takto konstruovaného vzorku?

## 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

V Praze dne 9.6.2024

.....

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

**Tabulka k hodnocení práce**

<b>Bodový zisk za práci</b>	<b>Hodnocení</b>
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě