

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Název práce:** Ověřené profily na sociálních sítích jako atribut důvěryhodnosti zdroje  
**Jazyk práce:**

**Student:** Tomáš Jurka  
**Fakulta:** Filozofická fakulta  
**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví  
**Studijní obor:** Informační studia a knihovnictví  
**Obor práce:** Informační studia a knihovnictví

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Lipková Helena, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Sedláček Jakub, Ph.D.

**Předseda komise:** Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.  
**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 17.06.2024

**Průběh obhajoby:** Student představil téma práce, ve které se zabýval ověřenými profily na sociálních sítích a problematice důvěryhodnosti zdrojů a informací. Představil teoretickou část práce zaměřenou na důvěryhodnost a její posuzování, typy ověřených profilů a ověřovací procesy. Shrnul aktuální stav vědeckého bádání v této oblasti. V praktické části použil kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod, dotazníky a polostrukturované rozhovory. Nejprve prostřednictvím dotazníků testoval 10 uměle vytvořených příspěvků na sociální síti X, následně provedl polostrukturované rozhovory s 10 respondenty, ve kterých sledoval význam důvěryhodnosti příspěvků a pravidla při posuzování příspěvků. Představil metodologické postupy a proces analýzy výsledků obou použitých metod. Po shrnutí výsledků doporučil zaměření dalšího bádání na jiné vybrané sociální síť a odlišnou věkovou skupinu respondentů. Vedoucí práce představila svůj posudek, ve kterém kladně hodnotila velmi pečlivou dokumentaci výzkumných metod a práci s použitými zdroji. Drobně vytkla stylistické zpracování, ve kterém se student průběžně zlepšoval. Vedoucí práce navrhuje hodnocení výborně (87 bodů). V nepřítomnosti oponenta byl přečten posudek, ve kterém oponent ocenil rozvinutí hlavních myšlenek práce a přehlednou strukturu práce. Kombinaci výzkumných metod hodnotí jako zdařilou, analýza dat a shrnování závěrů bylo přesvědčivé. Oponent doporučil detailnější práci s úryvky rozhovorů v textu práce. Položil doplňující otázku, zda by nyní student designoval svůj výzkum jinak a zda by zvolil jinou distribuci dotazníků. Oponent navrhuje hodnocení výborně (85 bodů).

Student zodpověděl otázky vedoucí a oponenta, doporučil distribuovat dotazníky především jiným cílovým skupinám a zdůvodnil jejich výběr. Diskuse se týkala odznaků pro ověřené profily na sociální síti X. Po zodpovězení otázek, na základě posudků a průběhu obhajoby se komise shodla na hodnocení výborně.

**Výsledek obhajoby:**

Výborně

---

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.