



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav asijských studií FF UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení: Sofie Ljuboňka
Studijní obor: Asijská studia - japanologie
Název práce: Souřadící partikule a doprovodná gestikulace v
Vedoucí práce: Mgr. Petra Kanasugi, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	7
Logická stavba práce	(6 b)	6
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	5
Stylistická úroveň	(4 b)	4
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		25

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **výborně**, práci **doporučuji** k obhajobě

Práce se zabývá dynamicky se rozvíjející oblastí zkoumání gest. V úvodní části definuje gesta a popisuje vývoj metod jejich zkoumání. Řešitelka v jejím rámci například zajímavým způsobem uspořádala škály povahy semiózy gest (Schéma 4). Dále řešitelka představuje gramatické prostředky dostupné japonskému mluvčímu pro vytváření seznamů a rozlišuje je na základě uzavřenosti/otevřenosti seznamů, které vytvářejí

Analytickou část předchází tři výzkumné otázky, které jsou definovány logicky na základě předpokladů vycházejících z předchozího výzkumu, následuje vysvětlení metody a závěry. Použité metody a nástroje (multimodální korpus, anotační software ELAN, statistické vyhodnocení) jsou na bakalářské úrovni neobvyklé a autorka prokázala nejen jejich spolehlivou znalost, ale i schopnost je efektivně využít.

Závěrečná část práce jasně prezentuje dosažené výsledky, neopomíjí jejich interpretaci a vysvětlení.

Práce je psaná erudovaně, je obsahově aktuální a přináší nové poznatky, čímž výrazně překračuje běžná očekávání spojená s bakalářskými pracemi. Na tomto hodnocení nic nemění ani drobné formální nedostatky, jako je nekonzistence v transkripci japonštiny a menší nepřesnosti ve formulaci, které pravděpodobně vznikly během opakovaných korektur textu.

Otázky k obhajobě:

- 1) U příkladů (15) a (16) se zamyslete nad užitými konstrukcemi a jejich vztahem k tvrzení o partikuli *mo* jako vytýkáci ve větě (15) a souřadně spojovací ve větě (16).
- 2) Souhlasíte s vysvětlením tendence některých partikulí kolokovat s negativně hodnocenými rysy?
- 3) Jak se syntakticky liší seznamy, které obsahují partikuli *i* u posledního členu, od seznamů, kde u posledního členu souřadící partikule chybí?

Datum: 17. června 2024

Podpis vedoucího práce

Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 705
Fax: (+420) 221 619 706

uas@ff.cuni.cz
<http://uas.ff.cuni.cz>