



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kryštof Kerndl

Název bakalářské práce: Subjektivně vnímaný vliv diagnózy na prožívání psychického onemocnění

Oponent: Mgr. Nicolas Say

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		X		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		X		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Specifické připomínky:

Úvodem je důležité napsat, že odevzdaná práce je kvalitní – ať už jde o jazykovou, formální či výzkumnou část. Specifické připomínky jsou podnětem pro studenta, které věřím, že mu pomohou při vypracování diplomové práce.

Práce s literaturou byla vesměs správná až na drobné a málo časté chyby v intextových citacích a seznamu referencí. Nicméně některé zdroje byly používány nadměru (např. O'Connor et al., 2018) a bylo by vhodné používat více primárních citací k dokládání faktických tvrzení. V některých pasážích bylo odkazováno na meta-analýzu, ale následně bylo pro jednoduché



tvrzení uvedeno mnoho článků, které metaanalýza použila, což není šťastný způsob, jak články citovat. Jde o špatnou práci s primárními zdroji a nespecifičnost využitých citací. A ačkoli věřím, že dané články autor prošel, jejich využití není přesvědčivé a může působit jako snaha zvýšit počet citací v seznamu referencí.

Vzhledem k tomu, že v empirické části práce je zaměření na mladé dospělé a v případě některých participantů, kteří mají diagnózu cca 5 let, i přesah do adolescence, věřím, že by tato vývojová specifika mohla být lépe reflektována v teoretické části. Stejně tak je u vlivu diagnózy mnoho prostoru věnováno ADHD, i když samotná práce je zaměřena na MADD.

U metodické části bych rád lépe porozuměl selekci participantů, jelikož bylo zmíněno, že participantů se hlásilo mnoho a bylo uvedeno, že cílem je nemít komorbiditu, nicméně jedna participantka uváděla sebepoškozování. Obecně selekce participantů a případné zkreslení nebo implikace vzorku na výsledky mohlo být více reflektováno v diskuzi. Diskuze byla celkově povedená, využívala zdroje z empirické části, ale doporučil bych zaměřit se i na alternativní interpretaci výsledků či zasazení vlastního výzkumu do kontextu již existující práce.

Cíle práce byly v úvodu zmíněny, ale byly trochu obecné, a doporučil bych zaměřit se na provázanost úvodu a závěru, zejména v sekci stanovení a vyhodnocení cílů práce. Do příloh bych určitě zahrnul seznam otázek v rozhovoru.

Závěrem bych chtěl ocenit realizovaný výzkum i kvalitně zpracovanou literárně-přehledovou část, která byla velmi dobře strukturovaná a řekl bych nadprůměrně dobře napsaná.

Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Existovaly v rozhovorech negativní efekty vnímání vlastního sebepojetí v kontextu diagnózy (např. omlouvání vlastních neúspěchů, nižší self-efficacy, ...)?
- 2) Jak mohla selekce vzorku ovlivnit výsledky práce?
- 3) Jak mohly rozdíly ve věku získání diagnózy ovlivnit výsledky výzkumu?
- 4) Dotazoval se autor na momentální psychické rozpoložení participantů a jak by mohlo ovlivnit výsledky výzkumu?

Celkové hodnocení práce:

Celkově práci hodnotím jako kvalitně zpracovanou s minimem chyb. Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací výborně.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne: 10. 6. 2024

podpis