



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kateřina Fialová
Název bakalářské práce: „Dobrý trenér“: Subjektivní vnímaná práce trenéra u výkonnostních sportovců
Oponent: Mgr. Petr Vítek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x; hodnocení jako ve škole)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Bakalářská práce je napsána výborně, občas se vyskytují drobné gramatické chyby nebo chybějící písmena a někdy drobné detaily v citacích, které působí spíše jako z nepozornosti než z neznalosti citační normy. Z mého pohledu je téma práce na začátku hodně široké i z důvodu snahy postihnout sportovce v individuálních i kolektivních sportech, klidně by stačilo se zaměřit pouze na aspekty trenérské práce u individuálních sportovců, s nimiž jsou pak následné rozhovory.



Otázky, podněty k obhajobě:

Které z položených otázek sportovcům vnímáte z hlediska následné tematické analýzy jako nejvíce výtěžné?

Jaký vliv by mohly podle Vás mít jednotlivé osobnostní charakteristiky sportovce dle Big Five na požadavky na „dobrého trenéra“?

Lišily by se nějak nebo jsou některé z Vámi uváděných složek dle Vašeho názoru spíše univerzální (jako například konkrétní zpětná vazba, otevřená komunikace atd.)?

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Teoretická část práce je napsána čtivě, kapitoly jsou členěné logicky, navazují na sebe, autorka se snaží postihnout velmi zajímavé téma vztahu výkonových sportovců s jejich trenéry a následně popsat jednotlivé složky trenérského řemesla – na základě zahraničních výzkumů poukazuje na komplexitu této profese, kdy nestačí pouze dobře zvládnutá výkonová složka. Zejména kapitola na motivaci vztaženou ke sportovní psychologii vnímám jako výborně propracovanou (sebedeterminační kontinuum). Jak jsem psal výše, dle mého pohledu by stačilo zaměřit se hlouběji na vztah individuálních sportovců a jejich trenérů, kam je směřován i výzkum.

U praktické části velmi oceňuji kvalitativní design, který je s ohledem na typ respondentů více než vhodný, navíc tematická analýza je nejen dobře vysvětlená jako metoda, ale i velmi poctivě provedená na výzkumném vzorku 5 osob. Autorka díky polostrukturovaným rozhovorům s připravenými základními otázkami a následným volným doptáváním dokázala objevit a pojmenovat 9 klíčových témat. Ty jsou podrobně rozpracovány a doplněny konkrétními úryvky z rozhovorů. V následné diskusi svá zjištění znovu provazuje s výsledky jiných výzkumníků, což přispívá k celistvému dojmu z bakalářské práce.

Je skvělé, že dokázala nalézt bezpečné a zároveň velmi důležité téma, ke kterému sehnala 5 vrcholových sportovců ochotných otevřeně odpovídat a získaná data precizně metodologicky zpracovat. Věřím, že ukázala potenciál pro další výzkumnou činnost v dalším studiu.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 11. 6. 2024

podpis
Mgr. Petr Vítek