

# Oponentský posudek

*disertační práce Mgr. Evy Tlusté:*

## **Analýza terapeutické hodnoty antiepileptik**

Autorka práce: Mgr. Eva Tlustá

Pracoviště: Universita Karlova v Praze, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové, Katedra sociální a klinické farmacie.

Obor: Klinická farmacie

Školitel: Prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.

Oponent: Doc. MUDr. Ivan Tilšer, CSc.

Předložená disertační práce je napsána na 123 stránkách a je předložena ve formě komentovaného souboru publikací.

Po krátkém úvodu a stanovení cílů práce následuje hlavní část práce, která se sestává ze tří samostatných kapitol (témat). Každá z těchto kapitol obsahuje úvodní teoretickou část a originální publikované časopisecké články doplněné stručným komentářem. Následují kapitoly závěr, literatura (107 citací), seznam použitých zkratk, souhrn, summary, seznam publikovaných prací a nakonec přílohy, tj. česká a originální verze QOLIE -31 a skórovací manuál.

### **Zhodnocení publikační aktivity:**

Publikační aktivitu autorky lze rozdělit na část obsahující práce, které jsou zahrnuty do disertace a na část, která obsahuje práce další.

V první části je Mgr. Tlustá 1. autorkou 4 prací in extenso, přičemž 2 práce jsou v časopisech s IF 2,1 a 1,8. Jedná se o časopis Epilepsy Behavior a o časopis Eur J Epil. Další dvě práce byly publikovány v hojně čtených celostátních časopisech. Mgr. Tlustá je také první autorkou Letter to editor v renomovaném časopise Epilepsia (IF=3,6). Dále je autorkou 2 přednášek a 3 abstraktů. Publikace v recenzovaných časopisech svědčí o autorčině tvůrčí vědecké aktivitě.

V druhé části prací volněji souvisejících s disertací je Mgr. Tlustá 1. autorkou práce v časopise Remedia a spoluautorkou Doporučených postupů Návodů pro dispenzační práci v lékárně.

### **Hodnocení oponenta:**

Role oponenta byla ulehčena tím, že jsou přiloženy publikace z časopisů včetně časopisů s IF, které realizují náročné recenzní řízení. V diskusi u těchto publikací a v doplňujících komentářích se autorka střízlivě vyjadřuje k získaným výsledkům, závěry práce jsou

formulovány přiměřeně a vystihují studovanou problematiku. K vlastním výsledkům nemám zásadní připomínky. Po formální stránce má práce dobrou úroveň.

K předložené práci mám **tyto komentáře:**

- Pro čtenáře by bylo jasnější deklarovat uceleně a odděleně cíle práce, souhrnnou diskusi a závěr, což by po faktické, strukturální i formální stránce ozřejmilo tyto body. Jistě by byla práce potom přehlednější a čtivější. Takto působí práce poněkud dojmem rozkouskovanosti, některé informace se zbytečně opakují a orientace v textu je obtížnější.
- Část věnovaná farmakoterapii epilepsie je dosti stručná, neposkytuje tedy vyčerpávající informace o dané problematice. Je však napsaná čtivě, a poskytuje základní orientaci i čtenáři, který nepracuje přímo v oblasti epileptologie.
- Na str. 27 a pak dále je zřejmě místo chí kvadrát testu nesprávně uveden lambda kvadrát test.

Tyto připomínky oponenta však nejsou zásadního rázu a nedotýkají se podstatných stránek celé práce.

**Dotazy:**

- Na str. 21 uvádíte: cena těchto léčiv (tj. nových antiepileptik) významně převyšuje cenu klasických antiepileptik. Platí tento údaj také pro lamotrigin, u kterého jsou již k dispozici generické přípravky?
- Na str. 24 sdělujete, že ve zdravotní dokumentaci, kterou jste použili pro farmakoepidemiologickou studii, mohou některé údaje chybět nebo jsou těžko dohledatelné. Znamená to tedy, že tito nemocní s neúplnými údaji nebyli do souboru 427 pacientů zařazeni? Pokud je tomu tak, jaký byl jejich podíl z celkového počtu epileptiků starších 16 let pravidelně docházejících na zmíněná 2 pracoviště v období duben 2005 – červen 2006? Byl v tomto směru rozdíl mezi oběma pracovišti?
- V teoretické části na str. 49 uvádíte: Prevalence depresivní poruchy u nemocných s epilepsií je 40-60%, oproti 2-4% v běžné populaci. Byla ve studiích, z kterých vycházejí tato čísla, definice depresivní poruchy shodná, nebo alespoň podobná?

Konstatuji, že disertační práce jednoznačně splnila svůj cíl. Postup řešení problému a výsledky práce ukazují přínos Mgr. Tlusté k řešení dané problematiky. Téma práce považuji za aktuální a vhodné. V rámci řešení problematiky bylo použito recentních poznatků i adekvátních metod zpracování. Výsledky v předložené práci jsou nové, původní a jejich interpretace je střízlivá a věcná. Soubor publikací je velmi kvalitní.

Autorka svojí disertační prací dokazuje, že je schopna se dobře orientovat v dané problematice, jasně formulovat i kriticky rozebírat nálezy jiných autorů i vlastní pozorování, a že je schopna samostatné vědecké práce. Disertační práce tak jednoznačně splnila zamýšlený cíl.

### **Závěr:**

Disertační práce přináší nové původní výsledky, které považuji za kvalitní a přínosné, jak z hlediska rozvoje celého oboru, tak v řešené oblasti výzkumu. Na základě předložené práce jsem jednoznačně dospěl k názoru, že Mgr. Eva Tlustá prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat.

Dle mého názoru autorka zcela splnila požadavky, které jsou kladeny na disertační práci a doporučuji, aby byla přijata jako jeden z podkladů pro udělení vědeckého titulu Ph.D.

Doc. MUDr. Ivan Tilšer, CSc.  
Universita Karlova v Praze  
Farmaceutická fakulta v Hradci Králové  
Katedra farmakologie a toxikologie  
Heyrovského 1203  
500 05 Hradec Králové

Hradec Králové, 23.2. 2009