



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Ondřej Czadera

**Název práce a bibliografické údaje:** *Kostel před hradbami. Stavba chrámu Božího Těla a svaté Barbory v Kutné Hoře do roku 1556*, Ústav českých dějin FF UK, Praha 2024, celkem (text a přílohy) 48 s.

**Autor posudku:** [Klikněte sem a zadejte text.](#)

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Pochválit je třeba téma i nápaditou výstavbu textu. Zvláštní ocenění si zaslouží studium a interpretace zachovaných účtů, což nebyla práce jednoduchá, neboť vyžadovala zvládnutí paleografie, orientaci v metrologii a ve staročeské terminologii. Dobře a zajímavě je strukturován také text (pracovní pozice na stavbě, organizace práce, názorný popis jednoho stavebního roku atd.). Jen je velká škoda, že si autor nevyšetřil adekvátní čas na doladění a jazykovou korekturu (opakování slov, neobratné formulace, najdou se i gramatické chyby). Chvat se projevil také na podobě úvodu a závěru, který je sice věcný, ale po stylistické stránce nedotažený. Doplnění by si zasloužila také literatura, obecně historická, uměnovědná či zaměřená na památkovou péči (včetně slovníků či encyklopedií památkové péče). Grafy v přílohách (chybí jejich seznam) dobře doplňují text, práci s účty názorně přibližuje fotografická ukázka jejich záznamů.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Řadu otázek si autor položil v závěru práce sám, oprávněně s dodatkem, že je nelze zodpovědět bez dalšího výzkumu. Trochu tomu tak bude i s mou otázkou. Je v rámci České koruny stavba kostela sv. Barbory v Kutné Hoře chápána jako reprezentace města zcela výjimečná?

Jaké zkušenosti si mohl Briccius Gauske přinést ze Zhořelce.

O čem svědčí povolání Benedikta Rejta k dokončení stavby chrámu?

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě. Považuji za úspěšně zvládnutou po stránce obsahové, ale nedotaženou po stránce formální, proto ji a zatím navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 2. června 2024

Podpis prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.