



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Petr III

**Název práce a bibliografické údaje:** Americká válka ve Vietnamu optikou československé komunistické propagandy v letech 1964-1989

**Autor posudku:** Mgr. Miroslav Michela, PhD.

### A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Text predloženej bakalárskej práce je systematicky rozvrhnutý do deviatich kapitol, spolu s úvodom a záverom. Autor tohoto pomerne rozsiahleho pojednania v úvode priblížil svoje základné teoretické východiská k problematike propagandy. Je na škodu vecí, že teoretické východiská citoval z bakalárskej práce iného študenta, aj keď k téme existuje množstvo dostupných odborných publikácií. Následne potom spomenul prácu Denisy Nečasovej, ktorá mimochodom pracuje podobne ako kolega III s diskurzom, ale v tomto smere už autor svoje metodologické pozície v úvode nedefinoval. V rámci samotnej analýzy by som odporučil viac vychádzať už z existujúcej odbornej literatúry o propagande, napr. pri analytických častiach, keď autor píše o „typoch propagandy“, poprípade definovať vlastnú typológiu.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Čo je však z hľadiska predloženej práce najdôležitejšie, autor ukázal podrobnú znalosť udalostí a problémov spojených s vojnou vo Vietname, resp. vychádza z rozsiahlej pramennej základne – dobových československých mediálnych výstupov.

Bakalárska práca Petra Illa je postavená na kvalitnej heuristike a spracovaní prameňov, prináša množstvo analýz konkrétnych výrokov československých médií, ktoré mali za cieľ delegitimizovať aktivity Spojených štátov amerických v danom geografickom priestore. Autor výroky analyzuje predovšetkým z hľadiska ich pravdivostnej hodnoty, alebo propagandistického zámeru ich tvorcov.

### 2) **Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě**

#### Drobné poznámky skôr technického rázu:

s. 8: „*Primárním cílem práce bude proto reflektovat instrumentalizaci a interpretaci americké války ve Vietnamu v tehdejší Československu a v jeho veřejném prostoru v letech 1964–1989.*“ – moc široko postavený cieľ, ktorý práca by nenaplnila, ale autor to ešte na s. 8 upresňuje, že mu ide predovšetkým o „historickú a mediálnu analýzu“.

s. 8: „*má práce analýzou kvantitatívni, nikoliv kvalitativní*“ – akým spôsobom je práca kvantitatívnou analýzou? S výnimkou informácií na s. 65.

s. 28: „*Jeana Paula Sartreho*“ – správne Jeana Paula Sartra

s. 46: „*Samozřejmě pomoc od československých dětí je něco, co také komunistická média využívají k obměkčení obyvatelstva.*“ – nerozumiem poslednej časti vety.

Práca obsahuje množstvo drobných nedostatkov v poznámkovom aparáte, predovšetkým chýbajúce bodky na konci poznámok pod čiarou, či pomlčky za menom pri citácii publikácie (napr. s. 30, 40).

s. 79: „*Absence Rudého práva a podobných tisků vychází z toho, že u nich nelze očekávat výraznější změnu rétoriky v podstatě nikdy v žádném období, jelikož jde o hlavní stranické noviny.*“ – a nemenila sa politika strany v roku 1968?

s. 80: „*Na druhou stranu, ale se nesmí propadnout iluzi, že by některá média byla vyloženě objektivní a nestranní Severnímu Vietnamu.*“ – Nerozumiem?

Nadužívanie slova „zaujímavé“.

Odporúčal by som používať minulý čas naproti prítomnému, napr. u „*kladou i důraz*“ (s. 42). V hlavnom texte opakovane nesprávne prvý znak úvodzoviek: „ namiesto „.

V poznámkach pod čiarou by som odporučil používať aj skrátené formy odkazov, pri tituloch citovaných viac krát, podobne u periodík nie je nutné vypisovať neustále aj vydavateľa a ISSN, resp. používať tiež: Tamtéž.

Pred použitím skratky (napr. KLDL) je potrebné ju rozpísať a následne uviesť skratku v zátvorke.

#### Otázky do diskusie:

Môžeme hovoriť o jednotnej komunistickej propagande v danom období? Alebo dochádzalo aj k určitým ideologickým odchýlkam, ako na to upozornila Marína Zavacká vo svojej knihe venovanej propagande?

Kde vidí autor svoj najväčší prínos v porovnaní s inými prácami, ktoré sa zaoberajú komunistickou propagandou?

### 3) **Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

V Praze, dne 31. 5. 2024

Podpis [Klikněte sem](#) a zadejte text.