



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Jan Dvořák

Název práce a bibliografické údaje: Albrecht Libštejnský z Kolovrat. Politik doby jagellonské, BP, Praha 2024, 96 stran, vedoucí prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

Autor posudku: PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor si v úvodu položil základní badatelské otázky, na něž velmi přehledně odpověděl v závěru. Nad svým metodologickým postupem se ale nezamýšlí. Struktura práce je přehledná, nicméně kombinuje postup chronologický a tematický, což vede k opakování některých epizod a vysvětlení. Kapitulu o sociálních vazbách (2.2) by bylo lepší zařadit před závěr. Autor využil především odbornou literaturu, stran pramenů jen omezeně odkazuje na listinné dokumenty. Jejich slíbená analýza podniknuta nebyla.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Citace zdrojů a jejich seznam jsou v pořádku (chybí seznam zkratk), u článků a studií by však měl být uváděn celý stránkový rozsah. Otázkou je, zda nebylo možné využít i jiné prameny vedle listin (např. kroniku Bartoše Písaře nebo Staré letopisy české). Historii o těžkých protivenstvích bych neřadila mezi odbornou literaturu, nýbrž do pramenů. Autor využil i několik kvalifikačních prací obhájených na FF UK. Přihlédnout bylo možné ještě k BP Jana Boukala o Kryštofovi z Týna (česko-falcká válka) a ke studii J. Pešiny o nejstarším českém renesančním portrétu českého šlechtice (Umění 1955, s. 153–158). Práce s literaturou byla základem celého výkladu; nelze však ani na velké historiky odkazovat jako na autoritativní svědky. Příloha byla zařazena jediná – reprodukce portrétu Albrechta Kolovrata (bylo tudíž zbytečné uvádět „Seznam příloh“). Velkou vadou práce je špatná jazyková kvalita textu, který je nevykorigovaný (mnoho chyb v interpunkci i gramatice).

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Bakalářská práce věnovaná Albrechtu II. Libštejnskému z Kolovrat (†1510) není klasickou biografií koncipovanou chronologicky. Po úvodu a přehledu pramenů a literatury následuje kapitola, v níž autor vytkl před další výklad informace o Albrechtově rodině, mládí a majetku, ale také shrnutí jeho sociálních vazeb. Tato podkapitola (2.2) nabízí výčet osob, které s Albrechtem kooperovaly, ale také v průběhu života měnily vztah k němu. Vzhledem k tomu, že detailní zprávy o jejich vztazích budou teprve následovat v dalším výkladu, působí toto zařazení neorganicky a bylo by možné lépe formulovat tyto zajímavé otázky až na konci práce. V třetí kapitole pak pokračuje představení Albrechtovy činnosti od chvíle, kdy získal úřad nejvyššího kancléře Českého království (1503). V tomto vrcholném období Kolovratovy činnosti (1503–1510) nebylo možné postupovat čistě chronologicky, protože se zde Albrecht zapojil nebo alespoň vyskytl u řady událostí různého charakteru (kancléřství, boje měst o jejich práva, náboženské záležitosti, zahraniční politika, situace korunních zemí i soupeření domácích politických klik). Autor proto postupuje více méně tematicky. Provázanost všech uvedených oblastí ale způsobila, že autor se několikrát opakuje při líčení některých epizod a vysvětlování událostí. Dost ze široka také popisuje obecné okolnosti na základě odborných syntéz, Albrecht pak na několika stránkách textu BP mizí (např. kapitola o Zikmundu Jagellonském, sama o sobě zajímavá, ale Albrecht zůstává bokem) a ztrácí se souvislá linie jeho jednání. Bylo by lepší soustředit se právě na jeho osobu, aby se neztrácely souvislosti a bylo patrné, jakou roli v těchto událostech sehrál. Povedlo se shrnout roli Albrechta ve vedlejších zemích, naopak méně jasná je jeho úloha při česko-falcké válce.

Autorovi se podařilo odpovědět na badatelské otázky formulované v úvodu; v závěru práce podal zdařilou celkovou charakteristiku svého „hrdiny“, kterou podpořil ještě zhodnocením jeho portrétu asi z roku 1506. Méně zdařilý se mi zdá celkový obraz jeho činnosti a zhodnocení jeho místa v českých dějinách počátku 16. století.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Dílčí připomínky:

S. 28 – v roce smrti Albrechtova otce Hanuše (1483) měl být ještě nezletilý (dostal poručníka), ale 11.2.1484 už měl být ženatý s Annou z Kováně, vdovou se 2 syny. Je to takto možné?

S. 61 – nelze užít formulaci, že biskup Filip Sidonský byl v Kutné Hoře držen jako zajatec ve své vlastní konsistoři.

S. 61 – „Text tohoto dekretu sice není známý, ale jeho obsah přibližuje František Palacký.“
Odkud tedy znal obsah Palacký?

S ohledem na uvedené připomínky, celkovou textovou úroveň práce, a také fakt, že autor pracoval minimálně s prameny, navrhuji hodnocení dobře s tím, že výsledná známka bude záviset na průběhu obhajoby.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. Albrecht II. se nechal portrétovat a jeho malovaná podobenka je považována za první renesanční portrét v Čechách – byl tento Kolovrat renesančním člověkem?
2. Co to byla kutnohorská konsistoř zmiňovaná v souvislosti s biskupem Sidonským?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

V Praze dne 5. června 2024

Podpis: Blanka Zilynská